



Evaluación del impacto del sistema general de pensiones de Zanzíbar



HelpAge International es una red global de organizaciones que promueven el derecho de todas las personas mayores a llevar vidas dignas, saludables y seguras.

Evaluación del impacto del Sistema general de pensiones de Zanzíbar

Publicado por HelpAge International
Tanzania Country Office

www.helpage.org

Escrito por:

Dr. Flavia Galvani (Flavia.Galvani@helpage.org)
Florian Juergens (Florian.Juergens@helpage.org)

Traducido por:

Keiris Ortega Wiesner y Javier Mauricio Urrea

Caridad registrada No. 288180

Foto de primera página de Kate Holt/HelpAge, 2017



@HelpAge



HelpAge International

Copyright © HelpAge International 2019

Este trabajo tiene una licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License, <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>

Cualquier parte de esta publicación puede ser reproducida sin permiso para fines educativos y sin fines de lucro. Por favor, acredite claramente HelpAge International y envíenos una copia o enlace.



Evaluación del impacto del sistema general de pensiones de Zanzíbar

Ministerio de Trabajo, Empoderamiento, Bienestar Social,
Juventud, Mujeres, Personas mayores y Niños

En colaboración con la Fundación de
investigación económica y Social
(ESRF por sus siglas en inglés) y
HelpAge International

Diciembre 2019, Zanzíbar Ciudad, Zanzíbar

Prefacio

El Gobierno Revolucionario de Zanzíbar se esfuerza por construir una sociedad próspera y pacífica que garantice el desarrollo sostenible, el bienestar y la igualdad de género para todos. Para lograrlo, el Gobierno ha puesto en marcha estrategias y planes para satisfacer las necesidades, y hacer realidad los derechos, de todos y cada uno en la sociedad. Nuestro compromiso es hacer todo lo posible para reducir la pobreza, la vulnerabilidad y la violencia, aumentar el acceso a los servicios esenciales, fomentar la integración social y promover la igualdad de derechos y oportunidades para todos los Zanzibaris.

El Plan general de Pensiones de Zanzíbar (ZUPS por sus siglas en inglés) es una contribución esencial para la realización de estos compromisos. El sistema proporciona una pensión social básica de 20.000 chelines tanzanos (8,7 USD) al mes a todos los residentes de Zanzíbar de 70 años o más. A principios de 2019, el ZUPS llegó a cerca de 30.000 personas mayores.

El ZUPS, único en su tipo en el este de África, es implementado y financiado a totalidad por el Gobierno Revolucionario de Zanzíbar, quien se enorgullece de ser líder en la garantía de los derechos de la persona mayor. El ZUPS es la piedra angular en nuestro compromiso por hacer realidad el derecho de la persona mayor a la seguridad de los ingresos, a vivir una vida digna y de bienestar.

Garantizar que todas nuestras personas mayores puedan vivir vidas de dignidad y bienestar es una tarea social que requiere el compromiso no sólo del Gobierno, sino de todas las partes de grupos comunitarios, organizaciones no gubernamentales y asociados para el desarrollo. Por lo tanto, me complace que esta importante evaluación del ZUPS se haya realizado a través de una estrecha asociación entre el Gobierno, los investigadores; los líderes comunitarios; las asociaciones para la persona mayor y las organizaciones no gubernamentales. Juntos podremos lograr grandes cambios que promuevan el bienestar y el desarrollo de todos, incluidas las personas mayores.

Me entusiasma leer que esta rigurosa evaluación cualitativa y cuantitativa del ZUPS confirma que este es un mecanismo bien implementado y eficaz para mejorar de manera significativa la vida de la persona mayor y sus hogares. De hecho, esta evaluación muestra que el ZUPS hace contribuciones positivas a aspectos importantes de la vida de la persona mayor tales como mejorar el bienestar material de la persona mayor, aumentar la seguridad alimentaria y la diversidad dietética, y mejorar el bienestar psicosocial de los receptores.

Espero que los resultados de esta investigación aumenten nuestra apreciación de la protección social, y en particular de la pensión social universal, una importante inversión en la vida de la persona mayor, nuestras comunidades y el desarrollo sostenible en general. Deseo sinceramente que esta evaluación estimule discusiones productivas sobre cómo la sociedad puede apoyar a la persona mayor a vivir vidas seguras, saludables y satisfechas, así mismo, apreciar las contribuciones que estas personas hacen en la sociedad.

En el desarrollo de esta investigación participaron muchas personas e instituciones. Por lo tanto, me gustaría expresar mi sincera gratitud a los que participaron en la realización de esta investigación.

En particular, me gustaría dar las gracias a Helpage International por su continuo apoyo técnico y financiero que contribuyó significativamente al desarrollo de esta importante Investigación. El Ministerio reconocería además a la Fundación de Investigación Económica y Social y al Sr. Salum Rashid Mohamed por su excelente trabajo en la realización de la evaluación.

Agradecemos además todas las contribuciones del equipo directivo del Ministerio de Trabajo, Empoderamiento, Bienestar Social, Juventud, Mujeres, Personas mayores y Niños Bi Wahida Maabad Mohamed y la directora de Planificación, Investigación y Políticas, Bi Mhaza Gharib Juma por su orientación y asistencia para permitir que se lleve a cabo esta importante evaluación. Gracias también al equipo de expertos del Departamento de Personas mayores y Bienestar Social que apoyaron la encuesta la evaluación. Por último, quisiera expresar nuestro sincero agradecimiento a la Segunda Vicepresidencia y a la Oficina del Estadístico Jefe del Gobierno por su asistencia y orientación para llevar a cabo el estudio.



Hon. Maudline Cyrus Castico

*Ministro de Trabajo,
Empoderamiento, Mujeres,
Personas mayores y Niños*

Zanzíbar

Agradecimientos

Escrito por la Dra. Flavia Galvani y Florian Juergens, de HelpAge International.

Se basa en una evaluación cualitativa del Sistema general de pensiones de Zanzíbar (ZUPS por sus siglas en inglés) llevada a cabo por la Fundación de Investigación Económica y Social (ESRF) bajo la dirección del Dr. Festus Limbu y en un estudio cualitativo de la pensión beneficiarios y no beneficiarios emprendidos por Salum Rashid Mohamed, consultor independiente.

El estudio se benefició de las contribuciones y la revisión de Finn McGuire, Alex Goldsworthy, Jennifer Benton y el Dr. Philip Hessel.

Los autores desean dar las gracias a los equipos de investigación que llevaron a cabo las encuestas cuantitativas y cualitativas. Nos gustaría ampliar además nuestro agradecimiento al Gobierno Revolucionario de Zanzíbar, en particular el Ministerio de Trabajo, Empoderamiento, Bienestar Social, Juventud, Mujeres, Personas mayores y Niños, por el apoyo prestado a esta evaluación. En particular, damos las gracias a la Sra. Wahida Maabad, directora de Bienestar Social, y a la Sra. Sheikha Ramia Mohamed, jefa de la Unidad de Protección Social del Departamento de Bienestar Social.

Además, queremos dar las gracias a los colegas de HelpAge International que contribuyeron a la producción de este informe, especialmente a Jerome Sam-De Mwaya, Leonard Ndamgoba y Smart Daniel.

En particular, expresamos nuestro sincero agradecimiento a todas las personas que aceptaron ser entrevistadas como parte de esta evaluación, incluidos los funcionarios gubernamentales y personas mayores, por su paciencia y compromiso.

Por último, nos gustaría dar las gracias a Irish Aid por su apoyo financiero al proyecto de rendición de cuentas y realización de la persona mayores (AFFORD II por sus siglas en inglés), que proporcionó financiación para esta evaluación.

Contenido

Prefacio	4
Agradecimientos	6
Resumen ejecutivo	11
1. Introducción	13
2. Antecedentes	13
3. Evaluación de impacto	14
3.1. Marco conceptual.....	14
3.2. Preguntas de investigación.....	16
4. Metodología	18
4.1. Componente cuantitativo	18
4.1.2. Metodología de estimación	20
4.1.3. Limitaciones	20
4.2. Componente cualitativo.....	20
5. Descripción de la muestra	22
5.1. Muestra cuantitativa	22
6. Resultados: Impactos del ZUPS en los beneficiarios y sus hogares	24
5.2. Muestra cualitativa	24
6.1. Impactos en el bienestar material de las personas y del hogar.....	24
6.1.2. Impactos en las fuentes de ingresos en efectivo individuales	27
6.1.3. Impacto en la participación de las personas mayores en las actividades económicas	28
6.1.4. Impactos en el apoyo en efectivo y en especie recibido de las familias	29
6.2. Impactos en el bienestar material de las personas y del hogar	33
6.2.1. Impactos en el gasto de los hogares.....	33
6.2.2. Impactos en el gasto en educación de los hogares	35
6.2.3. Impactos en el ahorro y la deuda de los hogares.....	37
6.2.4. Percepción de la adecuación de los ingresos del hogar	39
6.3. Impactos en la seguridad alimentaria.....	40
6.3.1. Impactos en el gasto en alimentos	40
6.3.2. Impactos en los hogares que comen tres comidas al día	41
6.3.3. Impactos en quedarse sin alimentos	42
6.3.4. Impactos en la obtención de alimentos en los mercados.....	43
6.3.5. Impactos en la preocupación por no tener suficiente comida	44

6.4 Impactos en la salud	46
6.4.1. Impactos en el gasto individual en salud	46
6.4.2. Impactos en el gasto de los hogares	47
6.4.3. Impactos en el comportamiento de búsqueda de atención médica	47

Lista de tablas

Tabla 1. Preguntas de investigación	16
Tabla 2. Ubicación de la encuesta y tamaño de la muestra	19
Tabla 3. Lugares de estudio	21
Tabla 4. Número y tipo de instrumento de investigación cualitativa por Shehia.....	21
Tabla 5. Prevalencia de discapacidad en la muestra del estudio.....	23
Tabla 6. Prevalencia por tipo de limitación funcional, muestra completa.....	23
Tabla 7. Ingresos mensuales medios en efectivo y en especie autoinformado	25
Tabla 8. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en los ingresos mensuales en efectivo y en especie autodeclarados	26
Tabla 9. Fuente principal de ingresos en efectivo por grupo de tratamiento (primera respuesta)	27
Tabla 10. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en la participación en actividades económicas.....	28
Tabla 11. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el apoyo en efectivo y en especie recibido de las familias	29
Tabla 12. Gasto familiar per cápita.....	34
Tabla 13. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto familiar per cápita	34
Tabla 14. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto de los hogares en educación.....	35
Tabla 15. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en la probabilidad de que los hogares tengan ahorros.....	37

Tabla 16. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en deudas domésticas	38
Tabla 17. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en la percepción de adecuación de los ingresos	39
Tabla 18. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto familiar per cápita	34
Tabla 19. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en los hogares que comen tres comidas al día.....	42
Tabla 27. Estimación de RDD sobre el impacto de que los hogares con ZUPS se queden sin alimentos debido a la falta de recursos	42
Tabla 21. Estimación de RDD sobre el impacto del abastecimiento familiar del ZUPS algunos de sus alimentos de los mercados (en lugar de producción propia o donaciones)	43
Tabla 22. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en personas o miembros del hogar que se preocupan por no tener suficientes alimentos para comer debido a la falta de recursos	44
Tabla 23. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en gasto sanitario por persona.....	46
Tabla 24. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto familiar per cápita	34
Tabla 25. Participación en la toma de decisiones del hogar.....	49
Tabla 26. Indicadores positivos de bienestar subjetivo	49
Tabla 27. Indicadores negativos de bienestar subjetivo.....	50
Tabla 28. Experiencia de los beneficiarios al registrarse en el ZUPS, por sexo.....	53
Tabla 29. Cobro de pagos por sexo	54
Tabla 31. Gasto de los destinatarios para llegar a los puntos de pago y regresar, por sexo	55
Tabla 32. Métodos de pago preferidos de los destinatarios, por sexo	55
Tabla 33. Conocimiento de los no beneficiarios del ZUPS, por sexo	56
Tabla 34. Fuente de información de los no beneficiarios sobre la ZUPS, por sexo	56
Tabla 35. Conocimiento de los no beneficiarios de los criterios de elegibilidad del ZUPS, por sexo	57
Tabla 36. Resumen de impactos del ZUPS.....	58

Lista de figuras

Figura 1. Transferencias de pensiones sociales como porcentaje del PIB per cápita en países africanos.....	14
Figura 2. Impacto de las pensiones de vejez en los beneficiarios y sus hogares.....	14
Figura 3. Muestra de la encuesta por sexo	22
Figura 4. Muestra de la encuesta por edad	22
Figura 5. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en los ingresos mensuales en efectivo y en especie autodeclarados.....	26
Figura 6. Principales fuentes de ingresos en efectivo Beneficiarios del ZUPS, por sexo	28
Figura 7. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en actividades económicas.....	29
Figura 8. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el apoyo en efectivo y en especie recibido de las familias	30
Figura 9. Distribución del gasto familiar per cápita, por sexo de destinatarios	34
Figura 10. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto familiar per cápita	35
Figura 11. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto de los hogares en educación.....	36
Figura 12. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en el ahorro de las familias.....	38
Figura 13. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en las deudas de los hogares.....	39
Figura 14. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en la percepción de adecuación de los ingresos.....	39
Figura 15. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto familiar per cápita.....	41
Figura 16. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en los hogares que comen tres comidas al día.....	42
Figura 17. Estimación de RDD sobre el impacto de que los hogares con ZUPS se	

queden sin alimentos debido a la falta de recursos.....43

Figura 18. Estimación de RDD sobre el impacto de los hogares con ZUPS que obtienen sus alimentos principalmente de los mercados44

Figura 19. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en personas o miembros del hogar que se preocupan por no tener suficientes alimentos para comer debido a la falta de recursos
por falta de recursos45

Figura 20. Estimación de RDD sobre el impacto del ZUPS en
gasto sanitario por persona..... 46

Figura 21. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto familiar per cápita34

Resumen ejecutivo

Este informe describe los resultados de la evaluación del impacto del Sistema general de Pensiones de Zanzíbar (ZUPS por sus siglas en inglés).

El ZUPS se estableció en abril de 2016 y da derecho a todos los residentes de Zanzíbar mayores de 70 años a una pensión social mensual no contributiva de 20.000 TSh (8,70 USD). El Sistema está gestionado por el Ministerio de Empoderamiento, Bienestar Social, Juventud, Mujer y Niños; para enero de 2019 benefició a 27.758 personas (16.117 mujeres y 11.641 hombres).

Esta evaluación de métodos mixtos ha tratado de evaluar el impacto del ZUPS en personas mayores y sus hogares en cuatro áreas de resultados: bienestar material, seguridad alimentaria, empoderamiento, salud y bienestar.

La evaluación sugiere que el ZUPS tiene un impacto positivo en el bienestar material individual, ya que fue la principal fuente de ingresos en efectivo para el 70% de los beneficiarios; de igual forma se pudo constatar que el plan pensional tenía un impacto grande, positivo y estadísticamente significativo en la media de ingresos individuales mensuales en meses promedio, buenos y malos de los beneficiarios. De hecho, las personas mayores que participaron en grupos de discusión tanto en Pemba como en Unguja destacaron que el ZUPS era una fuente importante de ingresos para ellos debido a su fiabilidad y al hecho de que se paga en efectivo.

También hay signos alentadores de que los efectos positivos de la pensión también se extienden a los hogares de las personas mayores. El análisis encontró un impacto grande, positivo y estadísticamente significativo de la pensión en el gasto general de los hogares de los beneficiarios, así como en los gastos por alimentos y educación. También se encontró que los hogares con un beneficiario de la pensión eran ligeramente más propensos a tener ahorros que los hogares del grupo de control, lo cual se corrobora con pruebas cualitativas que sugieren que los ingresos garantizados proporcionados por la pensión han aumentado la solvencia de los beneficiarios, y que los beneficiarios del ZUPS ahora pueden pedir prestado para cubrir parte de sus gastos mensuales y utilizar la pensión para pagar sus préstamos.

La evidencia de esta evaluación también sugiere que el ZUPS tiene un gran impacto positivo en la seguridad y la diversidad alimentaria que disfrutaban los hogares de los beneficiarios. **En todos los indicadores de diversidad y seguridad alimentaria se encuentran impactos grandes, positivos y estadísticamente significativos del ZUPS. La evidencia cualitativa apoya estos resultados, confirmando que el ZUPS no sólo mejoró la disponibilidad de alimentos, sino que también contribuyó a una mayor diversidad alimentaria.**

La pensión también ha dado lugar a un aumento estadísticamente significativo del gasto sanitario per cápita a nivel individual y familiar. Si bien se constató que el gasto sanitario aumentaba tanto a nivel individual como doméstico como resultado de la pensión, no fue posible estimar el impacto del ZUPS en la búsqueda de atención médica debido al pequeño número de encuestados que estaban enfermos en el mes anterior a la encuesta. Vale la pena señalar que los encuestados de los grupos de tratamiento y control ya muestran una propensión casi universal a buscar tratamiento cuando están enfermos (más del 90%).

La evidencia sobre el impacto del ZUPS en el bienestar subjetivo y el empoderamiento no es concluyente. El análisis cuantitativo sugiere que el ZUPS ha tenido un impacto pequeño, positivo y estadísticamente significativo en la participación de

las personas mayores en la toma de decisiones de los hogares, pero el efecto de la pensión parece negativo cuando las decisiones se refieren a cuestiones financieras. La evidencia sobre el bienestar subjetivo también es mixta: los datos sugieren que el ZUPS tuvo un impacto positivo en la reducción de sentimientos negativos como la tristeza, pero un impacto negativo en sentimientos positivos como la felicidad. Si bien la evidencia cuantitativa parece inconclusa, la evidencia cualitativa sugiere un impacto positivo del ZUPS en el bienestar de los beneficiarios. Durante los debates, los beneficiarios de las pensiones hablaron de cómo la pensión les había dado un sentido de dignidad e independencia. Shehas y los trabajadores de la salud también notaron mejoras en el bienestar de las personas mayores desde la introducción del ZUPS.

Los destinatarios estaban muy satisfechos con la implementación del ZUPS, encontrando que los procesos de registro y pago eran generalmente simples, accesibles y eficientemente implementados.

1. Introducción

Este informe describe los resultados de la evaluación del impacto del Sistema general de pensiones de Zanzíbar (ZUPS). La evaluación sigue un diseño de métodos mixtos, con un componente cuantitativo que se basa en una encuesta realizada en julio de 2018, complementado por una investigación cualitativa llevada a cabo en marzo de 2019.

Si bien los impactos positivos de las transferencias de efectivo con fines sociales en numerosos resultados de desarrollo económico y humano están bien documentados, la base de pruebas sobre los efectos de las pensiones sociales sigue siendo limitada. Por lo tanto, una evaluación exhaustiva del ZUPS, la primera pensión social universal del este de África, es un paso importante hacia la construcción de esta base de pruebas para apoyar la política de protección social en Zanzíbar y más allá.

Este informe comienza con una visión general del Sistema general de pensiones de Zanzíbar (ZUPS) seguida de una presentación de los objetivos de evaluación y su marco conceptual en la Sección 3, metodología en la Sección 4, y una visión general de la muestra del estudio en la Sección 5. La Sección 6 presenta los impactos de la pensión en los beneficiarios y sus hogares, y la Sección 7 presenta las opiniones de los beneficiarios sobre la aplicación del ZUPS. Por último, la Sección 8 ofrece algunas conclusiones generales sobre los efectos del ZUPS.

2. Antecedentes

2.1. Sistema general de pensiones de Zanzíbar (ZUPS)

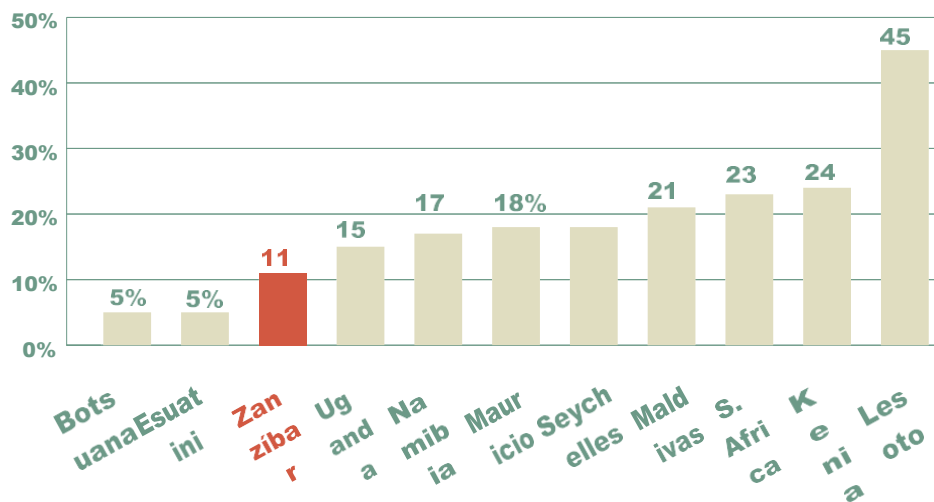
El Sistema general de pensiones de Zanzíbar (ZUPS), establecido en abril de 2016, da derecho a todos los residentes de Zanzíbar¹ de 70 años o más a una pensión mensual no contributiva de 20.000 chelines tanzanos (8,70 USD), lo que equivale aproximadamente a la mitad de la línea de pobreza alimentaria (38.070 TSh o 17 USD) o el 37% de la línea de pobreza de necesidades básicas (53.377 TSh, 23 USD) de acuerdo con la Encuesta de Presupuesto de los Hogares 2014/15. La transferencia equivale al 11,5% del PIB per cápita, lo que es relativamente bajo en comparación con otras pensiones sociales de países con ingresos bajos y medios, como se ilustra en la figura 1.

El Plan es administrado por el Ministerio de Empoderamiento, Bienestar Social, Juventud, Mujeres y Niños y es operado a nivel local a través de Shehias (estructuras administrativas locales). El gobierno asignó 6.500 millones de chelines tanzanos (2.909 USD) para el Plan en 2017/2018, que es aproximadamente el 0,24 por ciento del PIB del país. El pago se desembolsa a través de transferencias en efectivo en puntos de pago.

En enero de 2019, 27.758 personas (16.117 mujeres y 11.641 hombres) recibieron el ZUPS.

* Residente de Zanzíbar por más de 10 años continuamente después de los 18 años

Figura 1. Transferencias sociales de pensiones como porcentaje del PIB per cápita en los países africanos



3. Evaluación de impacto

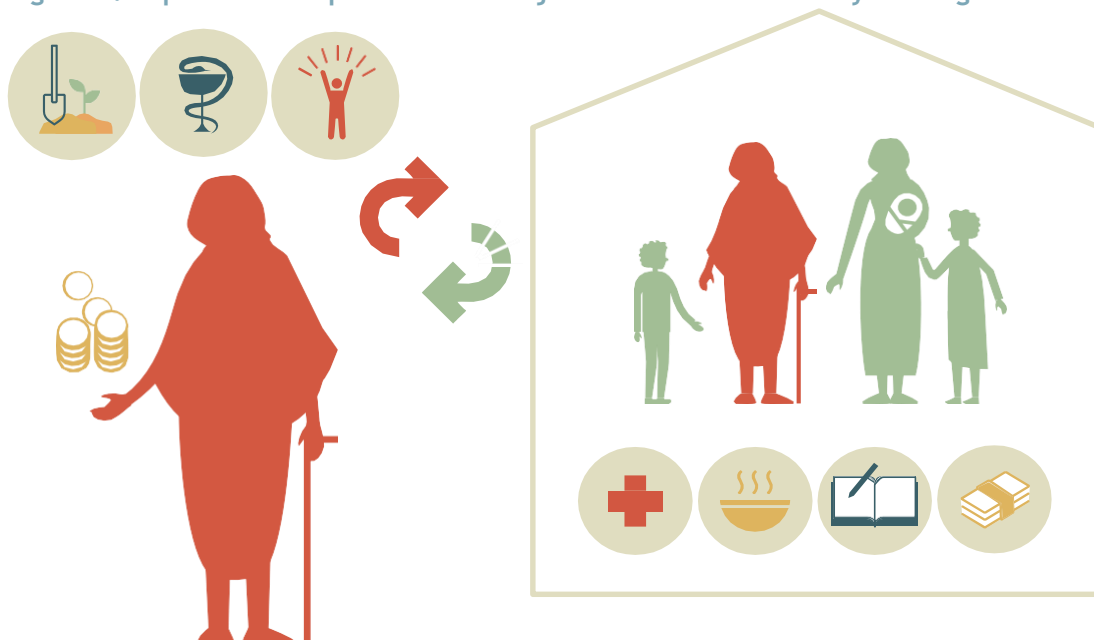
En esta sección se describe el diseño general de la evaluación de impacto.

La pregunta general de la investigación que debe responder la evaluación de impacto es cómo el ZUPS afecta el bienestar de las personas mayores y sus hogares en cuatro áreas de resultados: bienestar material, seguridad alimentaria, salud y bienestar, y empoderamiento.

3.1. Marco conceptual

Esta evaluación de impacto se basa en una teoría de cambio que describe los impactos positivos potenciales que pueden resultar de la recepción de una pensión social en las personas y sus hogares. La teoría del cambio se basa en la literatura más amplia sobre los impactos de las pensiones y las transferencias de efectivo, así como estudios más amplios que exploran el bienestar de las personas mayores.

Figura 2. Impacto de las pensiones de vejez en los beneficiarios y sus hogares



Impactos en los beneficiarios de las pensiones

El objetivo principal de las pensiones es **mejorar la situación económica y el bienestar de las personas mayores a nivel individual**. De hecho, las pensiones sociales difieren de muchas otras transferencias de efectivo en los países con ingresos bajos y medianos en que se dirigen a individuos, en este caso personas mayores, en lugar de hogares.

Se espera que la recepción de una pensión tenga un efecto directo en el nivel **de ingresos** de los beneficiarios de estas, lo que dará lugar a cambios en los **gastos**. Esto a su vez puede dar lugar a resultados intermedios, como mejoras en el **comportamiento de búsqueda de salud**; las pensiones pueden ser particularmente importantes para ayudar a la persona mayor a hacer frente a los **gastos de salud**, dados los altos niveles de mala salud y discapacidad que experimentan las personas mayores teniendo en cuenta los altos niveles de gastos sanitarios de su propio bolsillo en Tanzania. ²

La recepción de una pensión también puede dar lugar a cambios en el nivel y la composición de otras fuentes de ingresos a nivel individual, como los ingresos procedentes de **actividades económicas** o **traslados de miembros de la familia**.

Recibir la pensión puede afectar el compromiso de una persona mayor en las actividades económicas, aunque en la literatura existente se muestra un panorama mixto. Los ingresos por concepto de pensiones pueden permitir a las personas mayores a reducir los niveles de trabajo, en particular el trabajo físicamente intensivo e indigno; pero también pueden ofrecer mayores oportunidades de sustento, con una mayor inversión y productividad del trabajo emprendido.

La capacidad de un beneficiario de la pensión para cubrir las necesidades básicas de una persona puede reducir la cantidad de apoyo material que le brindan los miembros de la familia, aunque otros factores pueden dar lugar a mayores niveles de apoyo financiero. Los ingresos por pensiones también pueden permitir que las personas mayores proporcionen un mayor apoyo material y financiero a los demás, tanto dentro de sus hogares como fuera de ellos.

Es probable que los cambios anteriores: tener algunos ingresos propios; mayor capacidad para satisfacer sus propias necesidades básicas; la necesidad reducida de emprender un trabajo indigno o de pedir apoyo financiero; la capacidad de contribuir a la vida familiar y comunitaria tengan impactos positivos en el **bienestar y el empoderamiento de personas mayores**. Por ejemplo, estudios en China, México y Perú han encontrado impactos de las pensiones sociales en la reducción de los síntomas depresivos. ³⁴⁵

Impactos en los hogares de los beneficiarios de pensiones

La gran mayoría de las personas mayores en Zanzíbar viven con o cerca de sus familias y a menudo forman parte de ricas redes de traslados hacia y desde miembros de la familia (especialmente los hijos y los nietos). Si bien se reconoce que estas redes de parentesco trascienden los límites del hogar, esta investigación asume que estos impactos son probablemente mayores a nivel de los hogares, y este será el foco del análisis de los impactos a nivel de la familia. Existen dos mecanismos principales por los cuales las pensiones pueden afectar a los hogares de los beneficiarios de las pensiones:

1. La persona mayor puede compartir parte de su pensión; esto puede ser a través de contribuciones al consumo agrupado a nivel doméstico o familiar (por ejemplo, hacer compras de alimentos) o regalos a los miembros de la familia (por ejemplo, comprar uniformes escolares para los nietos).
2. Recursos utilizados anteriormente para proporcionar apoyo financiero y material a personas mayores pueden ser utilizados para otros propósitos. Esta dinámica se describe a menudo como "desplazamiento" de las transferencias a personas mayores, pero rara vez se evalúa en términos de cómo puede resultar en impactos positivos para los miembros de la familia que pueden reasignar los recursos.

Estas dinámicas pueden tener un impacto directo en los ingresos y gastos de los hogares, de igual manera efectos intermedios en esferas como el ahorro y la deuda, la seguridad alimentaria y el acceso a la atención médica. Los efectos a nivel de los hogares pueden verse influidos por la composición de estos y la capacidad de generar ingresos por medio de otros miembros de la familia.

3.2. Preguntas de investigación

Tabla 1. Preguntas de investigación

Indicadores de áreas de impacto	
Bienestar material	
Ingresos individuales medios	Ingresos individuales medios en un mes medio (TSh), estimado (autodeclarado)
Estacionalidad de los ingresos individuales	Ingresos individuales medios en un buen mes (TSh), estimado (autodeclarado) Ingresos individuales medios en un mes pobre (TSh), estimado (autodeclarado)
Fuentes de ingresos	% de los encuestados participaron en actividades económicas en el mes anterior % de los encuestados que recibieron apoyo material (efectivo o en especie) de los miembros de la familia en el año anterior
Gasto, ahorro y deuda del hogar	
Gasto	<ul style="list-style-type: none"> Gasto per cápita (TSh), estimado (autodeclarado) Gasto de los hogares en educación (TSh), estimado (autodeclarado)
Ahorros	% de hogares con ahorros
Deuda	% de hogares con deudas
Percepción de la adecuación de los ingresos de los hogares	% de los encuestados que piensan que sus ingresos familiares son adecuados
Seguridad alimentaria	
Gasto alimentario	Gasto alimentario per cápita (TSh), estimado (autodeclarado)
preocuparse	% de los encuestados que se preocupan por no tener suficiente comida para comer
Se está quedando sin comida	% de hogares que se quedan sin alimentos debido a la falta de recursos

* Por ejemplo, si una persona mayor vive sola, como parte de una pareja, en un hogar de "generación omitida" (solo personas mayores e hijos), o como parte de un hogar multigeneracional.

Alimentos de los mercados	% de hogares que abastecen alimentos de los mercados
3 comidas	% de hogares que comen 3 comidas al día
Salud	
Gasto sanitario individual	Gasto sanitario individual de la persona mayor (TSh), estimado (autodeclarado)
Gasto sanitario de los hogares	Gasto sanitario per cápita(TSh), estimado (autodeclarado)
Buscar tratamiento	% de casos en los que se solicitó atención sanitaria
Bienestar y empoderamiento	
Toma de decisiones	<ul style="list-style-type: none"> • % de encuestados que participan en la toma de decisiones en el hogar • % de los encuestados que participan en la toma de decisiones del hogar con respecto a cuestiones financieras
Bienestar subjetivo	<ul style="list-style-type: none"> • % de encuestados que a menudo se sienten felices • % de encuestados que a menudo disfrutan de la vida • % de encuestados que a menudo tienen esperanzas en el futuro • % de encuestados que se sienten satisfechos con la vida * • % de encuestados que rara vez o nunca tienen falta de apetito • % de encuestados que rara vez o nunca se sienten deprimidos • % de los encuestados que rara vez o nunca sienten que todo es un esfuerzo • % de encuestados que rara vez o nunca tienen sueño sin descanso • % de encuestados que rara vez o nunca se sienten solos • % de encuestados que rara vez o nunca piensan que las personas son antipáticas • % de encuestados que rara vez o nunca se sienten tristes • % de encuestados que rara vez o nunca se sienten desagradados • % de encuestados que rara vez o nunca se sienten aletargados

* Las opciones de respuesta en este caso fueron: sí, muy satisfecho; sí, algo satisfecho; no, no satisfecho; sin respuesta

4. Metodología

La evaluación sigue un diseño secuencial de métodos mixtos que consiste primero en recopilar y analizar datos cuantitativos y, a continuación, recopilar datos cualitativos para ayudar a explicar o elaborar los resultados cuantitativos. El uso de métodos cuantitativos y cualitativos de manera complementaria proporciona un conjunto más rico de datos y un mayor poder analítico que el obtenido a través de cualquiera de los dos métodos por separado; así se ha establecido, durante mucho tiempo, teórica y empíricamente.

El componente cuantitativo se diseñó para captar posibles cambios en el bienestar a nivel individual y doméstico, y para recoger impresiones sobre la ejecución del programa; los datos cualitativos ayudaron a interpretar y explicar los resultados cuantitativos, establecer procesos y vías subyacentes que conducen a cambios. La combinación de estos dos niveles de análisis ofrece una comprensión más completa de los impactos del programa.

4.1. Componente cuantitativo

Dada la naturaleza general del ZUPS y el hecho de que se aplica simultáneamente en todo el país, no era factible utilizar métodos de selección aleatoria para evaluar el impacto del programa. Por lo tanto, la evaluación siguió un enfoque de diseño de regresión discontinua (RDD), que es un método ampliamente utilizado para evaluar programas cuando no es posible el método aleatorio y se ha utilizado en la evaluación de las pensiones en Perú, Bolivia y Vietnam.

El RDD es un método de evaluación de impacto cuasiexperimental que puede utilizarse para programas que tienen una variable de asignación continua (variable de ejecución) con un punto de corte claramente definido para determinar la elegibilidad. El diseño de regresión discontinua estima los impactos medios locales en torno al límite de elegibilidad, suponiendo que los individuos elegibles con puntuaciones justo por encima del límite probablemente sean muy similares a los hogares no elegibles con puntuaciones justo por debajo del límite. En ausencia de la intervención, se esperaría que la relación entre la variable corriente y las variables de resultados deben ser continuas; por lo tanto, cualquier ruptura o salto observado con precisión en el punto de corte después de la intervención puede atribuirse al propio programa. Para aplicar un diseño de regresión discontinua, se necesitan dos condiciones principales:

1. Un índice de admisibilidad continua con un punto de corte claramente definido, es decir, un punto en el índice por encima o por debajo del cual la población se clasifica como elegible para el programa.
2. No hay discontinuidad en los posibles resultados del corte.

El ZUPS cumple la primera condición, ya que la elegibilidad para el Sistema se determina por edad (variable de funcionamiento); las personas de 70 años o más son elegibles para recibir la pensión. También, es fundamental para el RDD que no haya manipulación de la variable de asignación, en el caso del ZUPS, consideramos que la posibilidad de que las personas tengan una influencia en la variable de asignación es baja, dados los criterios claros de elegibilidad y requisito de la tarjeta de identificación como prueba de edad. Esta suposición también se probó mediante el análisis de la densidad de la variable de asignación normalizada. La segunda condición, que no hay discontinuidades preexistentes a través del umbral de admisibilidad, también se probó con resultados satisfactorios.

4.1.1. Muestreo

La encuesta se llevó a cabo en dos regiones seleccionadas al azar de Pemba y dos regiones de Unguja; en cada región se seleccionaron dos distritos al azar para la recopilación de datos. Los individuos fueron seleccionados al azar para entrevistas de acuerdo con los siguientes criterios: *

- **Grupo de tratamiento:** individuos que residen en los distritos seleccionados que tenían entre 70 y 72 años en el momento de la encuesta y se inscribieron en el ZUPS.
- **Grupo de control:** individuos que residen en los distritos seleccionados que tenían entre 68 y 69 años en el momento de la encuesta (inmediatamente por debajo de la edad de elegibilidad para el ZUPS) y no relacionados con nadie que se beneficie del ZUPS.

Se encuestó a un total de 954 individuos de 40 Shehias (13 en Unguja y 27 en Pemba) en 7 distritos. Treinta y tres observaciones fueron descartadas durante la limpieza de datos, lo que resultó en una muestra final de 921 individuos; 442 beneficiarios de ZUPS (grupo de tratamiento) y 479 no beneficiarios (grupo de control). De los encuestados, 438 fueron hombres (47,5%) y 483 mujeres (52,5%). Los grupos han sido probados para la discontinuidad de covariables (análisis gráficos y de regresión) y no hay evidencia de discontinuidades preexistentes.

Cuadro 2. Ubicaciones de encuestas y tamaño de la muestra

Regiones y Distritos	Tratamiento	Control
Región norte		
Norte A	73	93
Oeste	21	39
Wete	62	51
Mkoani	29	61
Chakechake	65	95
Sur de Pemba		
Norte de Pemba		
Micheweni	15	0
Mjini	186	149
Total	442	479

* Una lista con los nombres y la edad de los residentes fue proporcionada por los Shehias; los individuos fueron agrupados en las dos categorías de edad y luego seleccionados al azar para participar en la evaluación.

4.1.2. Metodología de estimación

Las estimaciones del diseño de regresión discontinua (RDD) se llevaron a cabo utilizando el paquete *rdrobust* para Stata. El *rdrobust* implementa inferencias estadísticas basadas en datos y procedimientos gráficos para la estimación de regresión discontinua polinómica local con intervalos de confianza sólidos corregidos por sesgos, como propone Calonico, Cattaneo y Titiunik (2014).⁷ aplicamos el diseño RDD, que supone un cumplimiento perfecto del tratamiento, con una especificación lineal.

La tabla de resultados sigue el mismo diseño a lo largo del informe: la primera fila muestra el efecto de tratamiento promedio local (LATE por sus siglas en inglés) representado por los coeficientes del análisis de RDD, la tercera fila presenta resultados con controles de sexo y ubicación (distrito) incluidos en el análisis; las filas dos y cuatro presentan resultados cuando se aplican errores estándar agrupados. También, presentamos representaciones gráficas del análisis de RDD utilizando *rdplot* para cada variable de resultado, con y sin controles. Las gráficas muestran las líneas de regresión para el control (izquierda) y las unidades de tratamiento (derecha), así como los medios de muestra en la partición del resultado.

4.1.3. Limitaciones

Posibles efectos indirectos: a medida que se han muestreado grupos de tratamiento y control de las mismas áreas geográficas, es más probable que los encuestados en el grupo de control estén dentro de la red social de un beneficiario del ZUPS y puede beneficiarse indirectamente del Esquema. Estos efectos indirectos podrían conducir a la subestimación de los impactos del programa. Un paso dado para mitigar esta cuestión fue asegurar que los encuestados de los diferentes grupos no fueran miembros de la misma familia.

Efecto de tratamiento promedio local (LATE): el hecho de que la metodología RDD estima los impactos del programa en torno al punto de corte (es decir, para las personas de entre 70 y 72 años) tiene dos implicaciones importantes:

1. **Duración del tratamiento:** el efecto de tratamiento medio local captura el impacto del programa en las personas que han estado recibiendo la pensión durante períodos de tiempo relativamente cortos (personas mayores de 70 años que acababan de empezar a recibir la pensión). Es probable que esto conduzca a una subestimación de los impactos del programa, en particular en los resultados intermedios.
2. **Validez externa:** las estimaciones RDD no pueden generalizarse, necesariamente, a individuos más alejados del punto de corte sin suposiciones que justifiquen la generalización de las estimaciones a otras subpoblaciones (por ejemplo, personas mayores).

4.2. Componente cualitativo

El componente cualitativo consistió en una serie de entrevistas y discusiones grupales llevadas a cabo en marzo de 2019 para explorar las opiniones y experiencias de las personas mayores con respecto al diseño y la implementación de los ZUPS, y el impacto de la pensión social en ellos y sus hogares. La investigación se llevó a cabo en dos Shehias en Pemba y dos en Unguja que han sido seleccionadas para incluir la representación de entornos urbanos y rurales, así como una combinación de zonas más ricas y pobres. La Tabla 3 proporciona una breve descripción de las Shehias seleccionadas en Unguja y Pemba.

Cuadro 3. Lugares de estudio

Área y Shehia	Descripción
Unguja	
Shaurimoyo	<ul style="list-style-type: none"> Zona urbana con Buenos niveles de vida y de salud. 191 beneficiarios del ZUPS (79 hombres y 96 mujeres).
Matemwe Kusini	<ul style="list-style-type: none"> Zona con altos niveles de pobreza y sin centro de salud (el centro de atención de salud más cercano es Shehia). 180 beneficiarios del ZUPS (84 hombres y 96 mujeres).
Pemba	
Madungu	<ul style="list-style-type: none"> Zona urbana con buenos estándares de vida y servicios que incluye un centro de salud 92 beneficiarios del ZUPS
Wingwi Mtemani	<ul style="list-style-type: none"> Zona rural caracterizada por una alta tasa de pobreza (la más alta en Zanzíbar). 128 beneficiarios del ZUPS.

Un total de 146 personas (86 mujeres y 60 hombres) de 4 Shehias participaron en las discusiones de grupos focales (DGF). Aproximadamente dos tercios de los participantes fueron beneficiarios del ZUPS.

Otros 8 beneficiarios de ZUPS han sido entrevistados individualmente. Además, en cada Shehia, la Shehia y un profesional de la salud también han sido entrevistados para este estudio.

Se han elaborado guías de debate y entrevistas de grupos focales para reflejar las áreas de resultados de interés, a saber, el bienestar material, la seguridad alimentaria, la salud y el bienestar, y el empoderamiento.

Todas las discusiones y entrevistas de grupos focales han sido grabadas, transcritas y traducidas del kiswahili al inglés y posteriormente al español por el equipo de investigación. El análisis se basó en la versión en inglés de las transcripciones y consistió en categorizar los datos de acuerdo con las áreas de resultados, la ubicación y las características demográficas de los participantes; resumir los temas principales; interpretando los datos y comparando las experiencias de los participantes, triangulando la información entre diferentes instrumentos y fuentes, incluidos los datos cuantitativos.

Cuadro 4. Número y tipo de instrumento de investigación cualitativa por Shehia

No. y tipo de instrumento de investigación cualitativa	No. de participantes/demandados y criterios de selección	Duración
2 DGF con mujeres de más de 70 años	8 mujeres de más de 70 años, que (probablemente) sean receptoras de la pensión social	2 horas
2 DGF con hombres mayores de 70 años	8 hombres mayores de 70 años, que (probablemente) son receptores de la pensión social	2 horas
1 DGF con mujeres de 65 a 69 años	8 mujeres de 65 a 69 años, que no son elegibles para la pensión social y no reciben ninguna otra pensión	2 horas
1 DGF con hombres de 65-69 años	8 hombres de 65 a 69 años, que no son elegibles para la pensión social y no reciben ninguna otra pensión	2 horas
2 entrevistas en profundidad	1 mujer 70+ recibiendo la pensión social 1 hombre 70+ recibiendo la pensión social	1-1.5 Horas
2-3 entrevistas semiestructuradas con líderes locales y profesionales de la salud locales	2-3 entrevistados, dependiendo de las características de la zona seleccionada	45-60 Minutos

5. Descripción de la muestra

Esta sección ofrece una instantánea de las características sociodemográficas de las personas mayores que participaron en este estudio, incluyendo el estado civil y las condiciones de vida, el estado de discapacidad y logros educativos.

5.1. Muestra cuantitativa

Fueron encuestados un total de 954 individuos para este estudio, de los cuales el 53% eran mujeres y el 47% hombres. Los sujetos tenían entre 68 y 72 años.

Figura 3. Muestra de encuesta por sexo

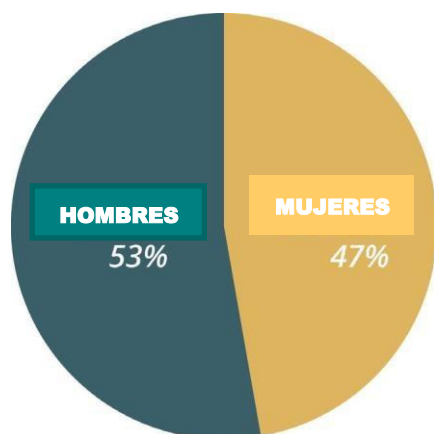
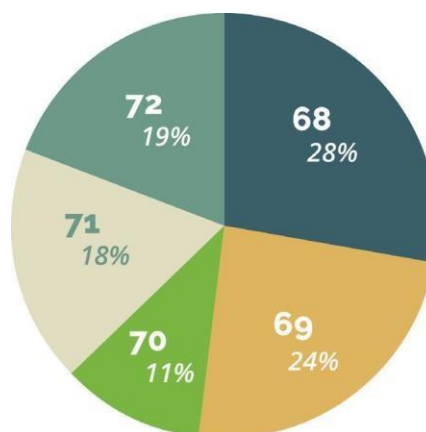


Figura 4. Muestra de encuesta por edad



Estado civil y composición del hogar: la mayoría de los individuos encuestados vivían en grandes hogares multigeneracionales. El número medio de personas que habitualmente vivían y comían juntas en un hogar (incluidos los encuestados) era de cinco, y más del 70% de los encuestados vivían con sus hijos y/o nietos; sólo el 5,3% vive solo.

En cuanto al estado civil, dos tercios de los encuestados estaban casados (matrimonios monógamos y polígamos), y los hombres tenían el doble de probabilidades de casarse que las mujeres. Por el contrario, las mujeres tenían 8 veces más probabilidades de ser viudas que los hombres mayores, y aproximadamente la mitad de las mujeres eran viudas.

Educación: los encuestados, en particular las mujeres, tenían bajos niveles de educación formal. El 75% de las mujeres y el 34% de los hombres nunca habían asistido a la escuela, mientras que el 20% de las mujeres y el 41% de los hombres sólo habían completado educación. El 8% de las mujeres y el 78% de los hombres que no asistieron a la escuela no saben leer, mientras que el 98% de las mujeres y el 83% de los hombres no saben escribir.

Estado de discapacidad: en este estudio se utilizaron las preguntas del Grupo de Washington para medir la discapacidad en la muestra; se utilizó un margen de "muchísima dificultad" o "no poder hacer" para determinar el grado de discapacidad que experimenta el encuestado en al menos una de las seis actividades, de acuerdo con las recomendaciones del Grupo de Washington para las comparaciones internacionales.⁸ Se utilizaron umbrales adicionales para explorar la prevalencia de formas más leves de discapacidad ("moderadas", definidas como experimentar al menos "alguna dificultad" en una o más actividades) y formas más graves de discapacidad ("profundas", definidas como el hecho de informar que "no lo puede hacer" para al menos una actividad).

Según estas definiciones, la prevalencia de la discapacidad fue del 23,6 por ciento entre la muestra del estudio (cuadro 5). La prevalencia de la discapacidad fue ligeramente mayor entre las mujeres en comparación con los hombres (24,4 por ciento y 22,6 por ciento, respectivamente). La mayor parte de la muestra de estudio experimentó al menos una discapacidad moderada (77,5%), mientras que una pequeña proporción (3,7%) de la muestra experimentó una discapacidad profunda.

Por tipo de discapacidad (cuadro 6), las limitaciones de movilidad eran más comunes (11,5 por ciento), seguidas de la dificultad en el autocuidado (10,4 por ciento) y la vista (12,7 por ciento).

Tabla 5. Prevalencia de discapacidad en la muestra de estudio

Prevalencia de la discapacidad	en general
Moderado ("alguna dificultad" o más)	77.52%
Discapacidad (muchísima dificultad" o más)	23.56%
Profundo ("no puedo hacer")	3.69%

Tabla 6. Prevalencia por tipo de limitación funcional, muestra completa

Tipo de discapacidad	Prevalencia
Vista	7.6%
Audición	2.7%
Caminar	11.5%
Recordar	3.8%
Autocuidado	10.4%
Comunicación	2.1%

5.2. Muestra cualitativa

Un total de 158 personas (90 mujeres y 68 hombres), de 62 a 97 años, fueron entrevistadas para el componente cualitativo de este estudio; los participantes tenían un perfil muy similar al de los encuestados.

Estado civil y composición del hogar: la mayoría de las personas vivían en grandes hogares multigeneracionales, con un promedio de cinco personas viviendo en el hogar, incluidos 2,4 niños promedio. Los hombres eran mucho más propensos a casarse que las mujeres; poco más del 90 por ciento de los hombres estaban casados (25% polígamos), en comparación con una cuarta parte de las mujeres, las cuales en su mayoría eran viudas (62%).

Educación: los encuestados, en particular las mujeres, tenían muy poca educación formal, y los niveles de alfabetización eran generalmente bajos.

Estado de discapacidad: sólo el 6,85 por ciento de los participantes del grupo focal tenían una discapacidad de acuerdo con la definición de este estudio ("muy difícil" en una o más actividades). Los niveles de discapacidad notificados fueron considerablemente más bajos entre los participantes del grupo focal en comparación con los encuestados. Una posible explicación es que a los participantes de la discusión del grupo focal se le hicieron preguntas del grupo de Washington en un entorno grupal (antes del inicio de las discusiones) y este enfoque podría haber llevado a algunos participantes a informar sobre sus condiciones. Además, es posible que la ubicación y la configuración de las discusiones del grupo focal excluyan involuntariamente a las personas con discapacidades.

Pensiones: el 69% de los participantes eran beneficiarios del ZUPS, mientras que el 28% también recibía otras pensiones (pensión de servicio civil). Cabe resaltar que los participantes masculinos tenían casi tres veces más posibilidad de recibir la pensión de servicio civil que las mujeres participantes (30% en comparación con 11%).

6. Resultados: impactos del ZUPS en los beneficiarios y sus hogares

Esta sección informa del impacto del ZUPS en los beneficiarios de pensiones y sus hogares. Reúne evidencia de la evaluación del impacto cuantitativo llevada a cabo por la Fundación de Investigación Económica y Social (ESRF por sus siglas en inglés), y la investigación cualitativa realizada en cuatro Shehías. Además, presenta los impactos del ZUPS en el bienestar material (ingresos, gastos, ahorros y deudas), la seguridad alimentaria, la salud, el bienestar y el empoderamiento. Esto es seguido por un análisis de las percepciones de los destinatarios y no beneficiarios sobre el diseño y la implementación del ZUPS.

6.1. Impactos en el bienestar material de los individuos y los hogares

Esta sección presenta los impactos del ZUPS en las personas mayores y el bienestar material de sus hogares, en particular sus ingresos, gastos, ahorros y deudas.

Es importante señalar que los análisis de ingresos y gastos se basan en cifras agregadas estimadas autoinformadas, y no en inventarios detallados de ingresos y gastos de los hogares que se utilizan en las encuestas sobre el presupuesto familiar y deben interpretarse en consecuencia. Aunque los resultados presentan tendencias claras y coherentes, la magnitud de los efectos en los ingresos individuales y los gastos de los hogares deben interpretarse con cautela, ya que los encuestados suelen tener dificultades para estimar con precisión sus ingresos y gastos.

Además, cabe señalar que las estimaciones del impacto reflejan el efecto medio del ZUPS en todos los niveles de ingresos; es probable que los efectos en las personas y los hogares de los quintiles de menor riqueza e ingresos sean más pronunciados, pero dado el limitado tamaño de la muestra, no ha sido posible realizar más análisis sobre el impacto del ZUPS en este subgrupo.

6.1.1 Impactos en los ingresos individuales en efectivo y en especie

La teoría del cambio de las pensiones sociales supone que la recepción de pensiones aumentará directamente los ingresos individuales y ayudará a reducir la volatilidad de los ingresos. Pero las pensiones también pueden tener un impacto indirecto en los ingresos individuales, ya que la recepción de una pensión puede afectar a otras fuentes de ingresos, como la participación de las personas mayores en actividades y apoyo familiar. Esta sección describe los impactos del ZUPS en los ingresos individuales y en las fuentes de ingresos.

Con el fin de establecer niveles de ingresos individuales se pidió a los encuestados que estimaran el valor de sus ingresos mensuales, tanto en efectivo como en especie, de todas las fuentes de Chelín tanzano (TSh). Dado que los ingresos son muy estacionales e inestables, se pidió a los encuestados que estimaran sus ingresos mensuales en meses medios, pobres y buenos.

El ingreso medio estimado en un mes promedio fue de 95.846 TSh (41,82 USD) para el grupo de tratamiento y 82.730 TSh (36,10 USD) para el grupo de control. Como se muestra en el Cuadro 7, hay grandes variaciones en los ingresos medios entre los meses pobres y los buenos, con ingresos medios en meses pobres inferiores a la mitad de los ingresos en meses buenos. Los beneficiarios de ZUPS tuvieron ingresos medios más altos en ambos escenarios.

Tabla 7. Autoinformado significa efectivo individual mensual e ingresos en especie

	Tratamiento		Control		Total	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Mes bueno	143,982	183,303	123,087	155,367	133,115	133,115
Mes promedio	95,846	118,208	82,730	112,702	89,024	89,024
Mes malo	69,619	93,552	57,662	89,270	63,400	63,400

En el cuadro 8 se presentan las estimaciones del RDD sobre los ingresos individuales, que indican que el ZUPS ha tenido un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre los ingresos mensuales medios individuales de los beneficiarios en los meses medios, buenos y malos.

Los coeficientes representan alrededor del 40% de los ingresos individuales medios del grupo de tratamiento. Como se ha señalado anteriormente, los análisis de ingresos se basan en estimaciones autodeclaradas, por lo que la magnitud de los coeficientes debe interpretarse con cautela, ya que los encuestados señalaron las dificultades al estimar con precisión sus ingresos mensuales.

Tabla 8. Estimaciones RDD sobre el impacto de ZUPS en el efectivo mensual individual autoinformado y los ingresos en especie

METODO	COEFICIENTE	ERROR ESTANDAR	Valor-P
--------	-------------	----------------	---------

Buen mes

Robusto	61,225	27,540	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		40,123	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito	69,331	26,521	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		37,062	0.000

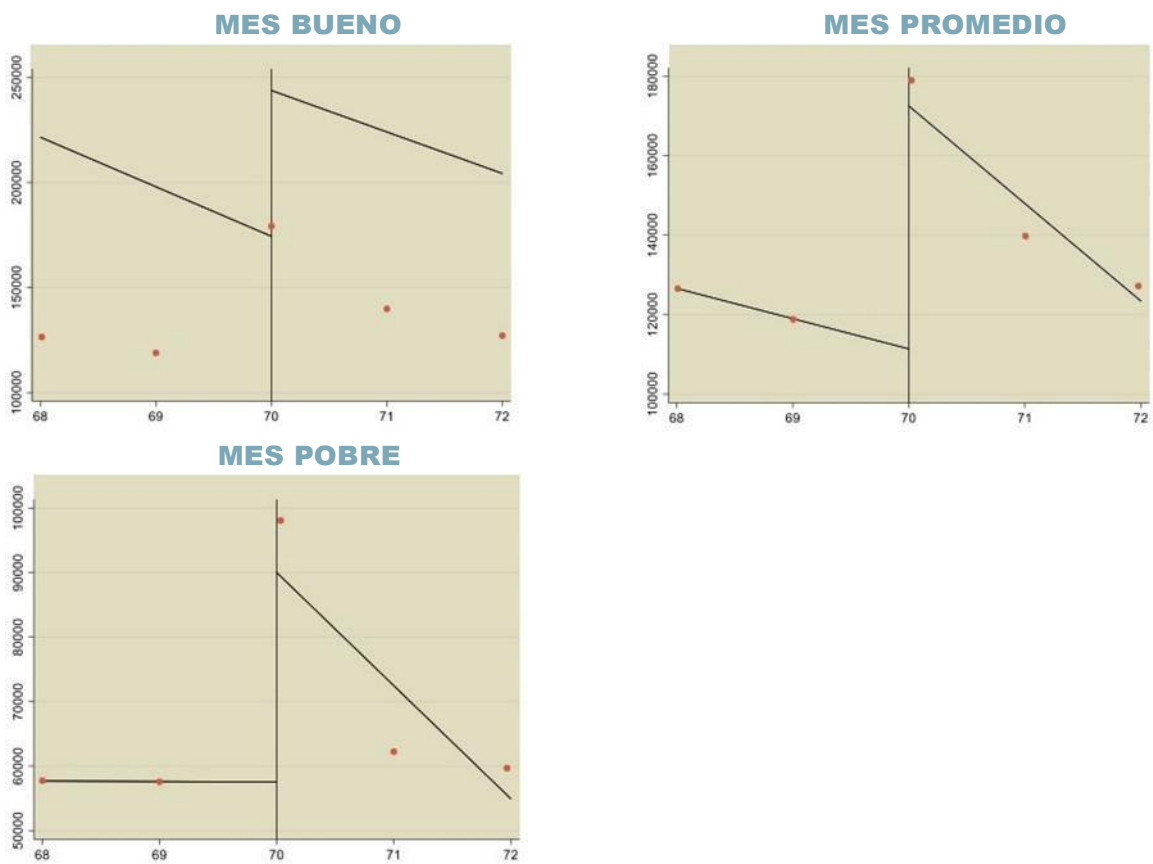
Mes promedio

Robusto	41,423	19,605	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		30,748	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito	46,408	19,605	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		28,495	0.000

Mes pobre

Robusto	32,578	16,474	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		24,206	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito	32,986	15,877	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		22,139	0.000

Figura 5. Estimaciones RD sobre el impacto del ZUPS en el efectivo mensual individual autoinformado y los ingresos en especie



6.1.2. Impactos en las fuentes de ingresos en efectivo por persona

Con el fin de explorar si el ZUPS tiene un efecto en las fuentes de ingresos de las personas y su importancia relativa, se pidió a los encuestados que nombraran su principal fuente de ingresos en efectivo y que proporcionaran información sobre su participación en actividades económicas y el apoyo que recibían de sus familiares.

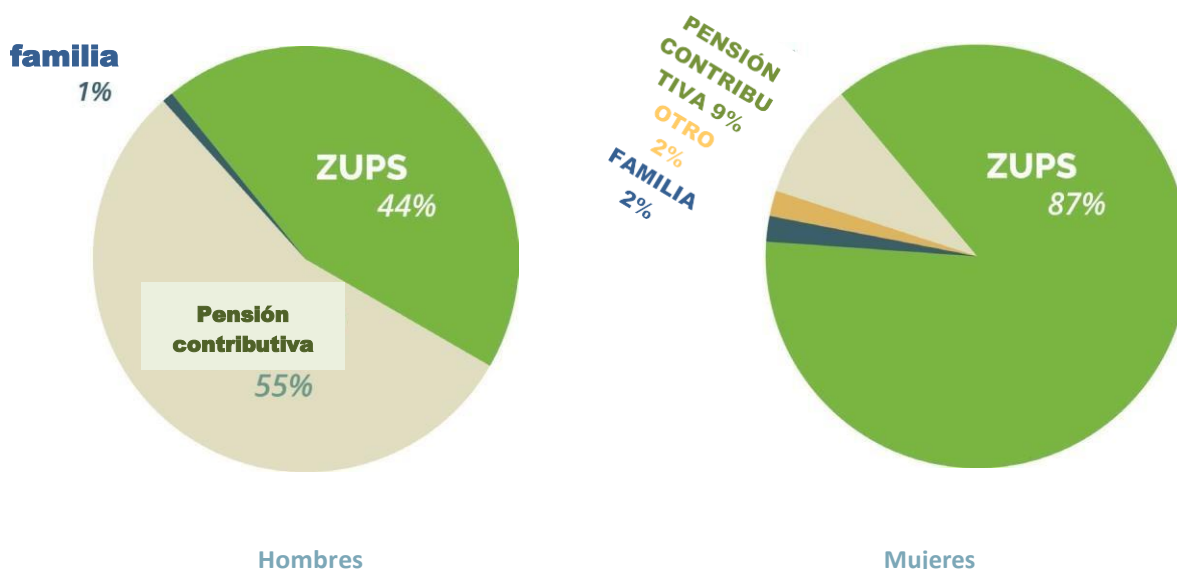
Se encontraron marcadas diferencias entre los beneficiarios de ZUPS y los no beneficiarios en relación con sus principales fuentes de ingresos en efectivo. El 70% de los beneficiarios del ZUPS informaron que el ZUPS era su principal fuente de ingresos en efectivo, mientras que los no receptores dependían principalmente de actividades económicas como la agricultura, la pesca, las empresas, el empleo (45%) y en sus familias (33%) para sus ingresos en efectivo.

Cuadro 9. Fuente principal de ingresos en efectivo por grupo de tratamiento (primera respuesta)

	Tratamiento	Control	total
ZUPS	70.8%	0.0%	34.5%
Pensiones contributivas	26.0%	19.0%	22.4%
Familia	1.7%	33.1%	17.8%
Agricultura, pesca, ganadería	0.4%	18.2%	9,5%\$
Negocio propio	0.6%	14.3%	7.7%
Empleo/trabajo diurno	0.2%	10.8%	5.7%
Otro	0.2%	4.5%	2.4%

El análisis de las fuentes de ingresos por sexo de los encuestados pone de relieve que el ZUPS es una fuente de ingresos en efectivo particularmente importante para las mujeres de edad, que tienen menos probabilidades de tener pensiones contributivas que los hombres.

Figura 6. Principales fuentes de ingresos en efectivo de los beneficiarios de ZUPS, por sexo



6.1.3. Impacto en la participación de las personas mayores en actividades económicas

Las pruebas existentes sobre el impacto de las pensiones en la participación en las actividades económicas son dispares; algunos estudios sugieren que las pensiones sociales pueden conducir a una reducción de las actividades económicas al permitir a los beneficiarios reducir los niveles de trabajo, en particular en lugares donde el trabajo es en gran medida intensivo físicamente y precario;⁹¹⁰¹¹ mientras que otros sugieren que puede conducir a un aumento de la actividad económica al permitir inversiones en negocios y activos productivos.¹²¹³

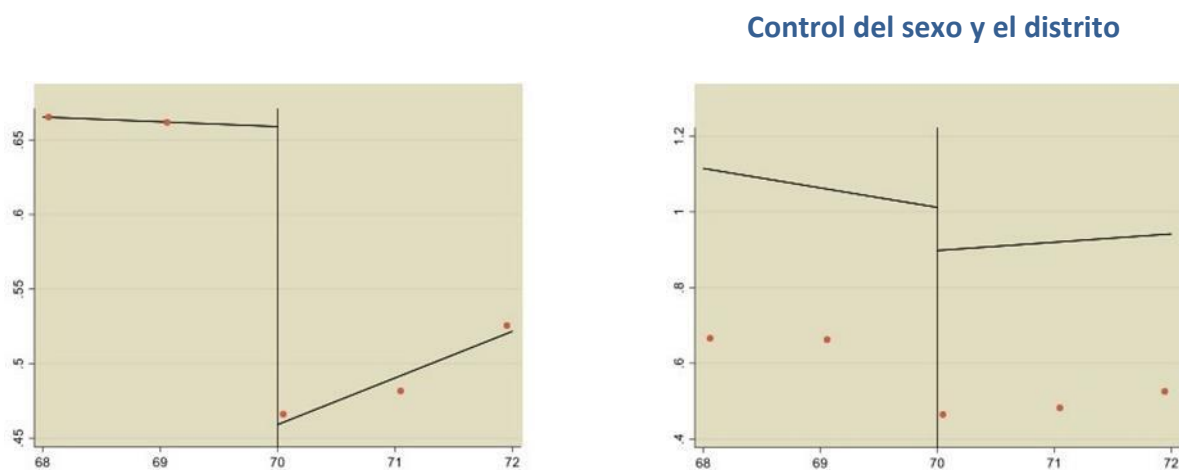
Los datos de este estudio muestran que, aunque la mayoría de las personas mayores siguen siendo económicamente activas (el 60% de los encuestados habían participado en actividades económicas en el mes inmediatamente anterior), los beneficiarios de ZUPS tenían 11 puntos porcentuales menos propensos a participar en actividades económicas que los no receptores al discriminar por sexo y distrito. Sin los controles, el resultado no es estadísticamente significativo.

Esto sugiere que el ZUPS puede haber permitido a las personas mayores reducir los niveles de trabajo en consonancia con los resultados de otros estudios en los países en desarrollo. De hecho, las personas mayores en las discusiones grupales hablaron sobre cómo les resulta cada vez más difícil participar en actividades económicas dada la falta de oportunidades de trabajo adecuadas y la disminución de fuerza física para realizar actividades exigentes como la pesca y la agricultura. También hablaron de las escasas oportunidades para hacer negocios dada la falta de mercados y de capital para invertir en actividades comerciales.

Cuadro 10. Estimaciones RDD sobre el impacto del ZUPS en la participación de personas mayores en actividades económicas

Método	Coefficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	-0.19975	0.08224	0.408
Robusto con errores estándar agrupados		0.08578	0.504
Control robusto para el sexo y el distrito	-0.11377	0.08032	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.08533	0.002

Figura 7. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en la participación de personas mayores en actividades económicas



6.1.4. Impactos en el efectivo y el apoyo en especie recibido de las familias

A veces existe la preocupación de que las pensiones, y más en general la protección social, puedan conducir a una reducción de las formas informales de apoyo a través de las familias y las comunidades, proceso que se denomina "efecto desplazamiento" o "efecto expulsión". En el caso del ZUPS, esto no parece ocurrir.

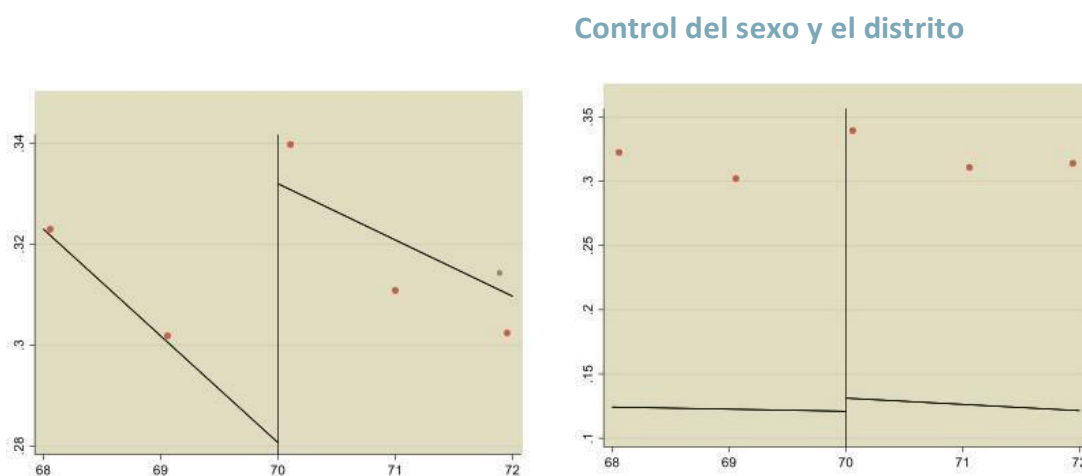
Aunque menos del 2% de los beneficiarios del ZUPS consideraban que el apoyo familiar era su principal fuente de ingresos en efectivo, en comparación con un tercio de los no beneficiarios (Cuadro 9), el análisis de los datos muestra que los beneficiarios del ZUPS tenían más probabilidades de haber recibido apoyo familiar el año anterior (aunque la estimación no es una diferencia estadísticamente significativa cuando se incluyen los controles). Esto sugiere que el apoyo familiar sigue siendo una fuente muy importante de ingresos y apoyo material para los beneficiarios de las pensiones.

Esto está muy en consonancia con los resultados de las discusiones de los grupos focales que pusieron de relieve la importancia del apoyo material familiar, proporcionado principalmente por los hijos a las personas mayores (véase Recuadro 1).

Cuadro 11. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el efectivo y el apoyo en especie recibido de las familias

Método	Coficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	0.0514	0.07945	0.007
Robusto con errores estándar agrupados		0.08126	0.005
Control robusto para el sexo y el distrito	0.0102	0.07867	0.335
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.08238	0.358

Figura 8. Estimaciones RDD sobre el impacto de ZUPS en el efectivo y el apoyo en especie recibido de las familias



CAJA 1: Apoyo familiar

Tanto hombres como mujeres mayores, incluidos los que reciben el ZUPS, dicen que cuentan con sus familias, principalmente con sus hijos, para obtener ingresos y apoyo material para satisfacer sus necesidades. Los debates de los grupos focales ofrecieron la oportunidad de comprender con más detalle la naturaleza y la dinámica del apoyo familiar, además de cómo se ha visto afectada por el ZUPS.

Te digo que si no es por mi hijo se vuelve muy difícil.

Mujer receptora del ZUPS, Matenwe

No tengo ninguna fuente de ingresos. Solo dependo de mis hijos.

Mujer no receptora del ZUPS, Mtemani.

tienes que esperar a que tu hijo te envíe algo.

Hombre no receptor del ZUPS, Mtemwe.

Para la mayoría, el apoyo recibido de los hijos es en gran medida poco fiable e inadecuado.

El apoyo se suele proporcionar en especie (principalmente alimentos) o en cantidades muy pequeñas de dinero en efectivo para cubrir necesidades específicas como la atención de la salud, el transporte o la escolarización de los hermanos y hermanas menores.

Mis hijos me dan comida. Cocinan en su casa y me la dan. Ellos son los que me cuidan.

Mujer no receptora del ZUPS, Mtemwe.

El [apoyo de los hijos] aumenta o disminuye a veces, porque algunos días nuestros hijos no tienen dinero. Me dicen que este mes está un poco duro.

Hombre no receptor del ZUPS, Madungu.

Ellos [los hijos] no nos dan dinero, pero nos ayudan. Si encuentran coco lo traen a casa, si van a pescar y tienen pescado lo traen a casa.

Hombre receptor del ZUPS, Mtemani.

A veces han pasado tres meses y no me han enviado nada.

Mujer no receptora del ZUPS, Mtemani.

La realidad es que la mayoría de los hijos de esas zonas no tienen empleo ni ingresos fiables y muchos son pobres; además, un gran número de ellos tienen sus propias familias jóvenes que mantener. Los adultos mayores son conscientes de estas dificultades que enfrentan sus hijos, y aunque esperan apoyo, a menudo se sienten culpables y avergonzados de tener que pedirlo, o "rogar" por apoyo como muchos han dicho, cuando no lo reciben.

Puedo decir que no tengo apoyo porque ninguno de mis hijos tiene empleo.

Hombre receptor del ZUPS, Madungu.

Mi niña, yo no tengo nada que decir, es como dicen mis compañeros...

La evidencia cualitativa sobre el impacto del ZUPS en los ingresos de los beneficiarios está muy en consonancia con los resultados del análisis cuantitativo. Los debates pusieron en relieve que el ZUPS es una importante fuente de ingresos para los beneficiarios debido a su fiabilidad y al hecho de que se paga en efectivo.

Las personas mayores dijeron que aunque el valor del ZUPS representaba en la mayoría de los casos una pequeña proporción de las necesidades materiales generales de sus hogares, el ZUPS era generalmente su única fuente de ingresos garantizados y a menudo la única fuente de efectivo. Todas sus otras fuentes de ingresos y apoyo material eran altamente impredecibles y a menudo en especie, principalmente en forma de alimentos. De hecho, para la gran mayoría de los beneficiarios del ZUPS que participaron en grupos focales tanto en Pemba como en Unguja, el ZUPS fue su primera fuente de ingresos en efectivo. Las excepciones notables fueron las pocas personas mayores que habían sido funcionarios o habían tenido trabajos formales y ahora recibían pensiones contributivas.

El ZUPS ha traído un impacto positivo en nuestras vidas. Ha aumentado la cantidad de nuestros ingresos.

Mujer beneficiaria del ZUPS,
Shaurimoyo

Aparte de 20.000 [del ZUPS] no gano otro dinero, porque no es seguro. Mi hija trae artículos de consumo como arroz o harina de maíz, pero no trae dinero.

Mujer beneficiaria del ZUPS,
Shaurimoyo

[Los ingresos de la agricultura] no son permanentes, permanente son los TSh20,000.

Mujer beneficiaria del ZUPS,
Mtemani

Yo solo recibo mi pensión [ZUPS], mi esposa también. No tenemos otra fuente, excepto algunas veces que nuestro hijo nos ayuda.

Hombre beneficiario del ZUPS,
Matemwe

Ahora es mejor porque usted tiene garantía de que va a recibir el dinero.

Mujer beneficiaria del ZUPS,
Mtemani

Antes de empezar a recibir la pensión nuestros vecinos solían ayudarnos, ellos nos ayudan mucho, pero no fue fácil porque también tienen familias.

Hombre beneficiario del ZUPS,
Shaurimoyo

Una persona pobre no tiene ingresos garantizados. Algunos días tienes que llamar a tus hijos o a tus vecinos para que te envíen algo de dinero, pero tan pronto te la envían se acaba. Así que es difícil contarlo. Solo tenemos la pensión.

Hombre beneficiario del ZUPS, Mtemani

Dependo de los 20.000. No hay nada más que la pensión.

Mujer beneficiaria del ZUPS, Matemwe

Mis hijos no tienen dinero para darme.

Mujer receptora del ZUPS, Matemwe

Sabes que nuestros hijos no tienen trabajos confiables ni salarios mensuales. Tienen que luchar para conseguir algo.

Mujer receptora del ZUPS, Matemwe

Ellos [los hijos] no me dan dinero, algunos días traen pescado, no dinero.

Hombre no receptor del ZUPS,
Matemwe

A veces necesito algo de dinero, pero si no le mendigo a mis hijos no lo consigo

Hombre beneficiario, Matemwe

Ellos [los hijos] pueden quedarse por dos o tres meses, pero cuando llega el cuarto mes me dan algo de dinero. Pueden darme unos 30 [Tsh 30.000] pero no me dan el dinero con frecuencia porque tienen sus propios hijos.

Mujer receptora del ZUPS, Mtemani

Cuando los niños no pueden mantener a sus padres porque están desempleados, la situación se vuelve más difícil. En mi observación descubrí que mucha gente no puede proporcionar ayuda a sus padres.

Sheha

Las personas mayores informaron de que los niveles de apoyo que reciben de sus familiares no se han visto afectados en gran medida por el ZUPS, dado que el valor de la pensión no es suficiente para cubrir todas sus necesidades.

Yo gasto la mitad [del ZUPS] y la otra mitad se la doy a mis hijos y ellos reciben algo.

Mujer receptora del ZUPS,
Matemwe

Cuando lo recibo [el ZUPS] mis hijos celebran en casa, están seguros de que ese día comerán buena comida, se convierte en un día de celebración para ellos.

Hombre receptor del ZUPS,
Mtemani

Muchas viudas también hablaron de cómo el ZUPS las ha ayudado a remplazar algunos de los ingresos que solían obtener de sus maridos.

Antes de la pensión estábamos casadas, así que nuestros maridos se ocupaban de los gastos del hogar. La llegada del ZUPS ayudó a llenar el hueco que nuestros maridos dejaron al morir. El ZUPS nos da confianza para pedir prestado y estar seguras de devolver lo que pedimos prestado.

Mujer beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo

Antes de la pensión, tenía un esposo que me mantenía

Mujer beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo

La gran mayoría de los participantes en la DGF, tanto los que reciben el ZUPS como los que no lo reciben, consideraban que sus ingresos eran insuficientes para satisfacer sus necesidades individuales y familiares; pero el ZUPS parece proporcionar a los receptores estrategias adicionales para hacer frente a sus diferencias de ingresos. Una diferencia fundamental entre los beneficiarios y no beneficiarios del ZUPS era la certeza de tener al menos algo de efectivo para poder cubrir los gastos que requieren un pago en efectivo (como la compra de sal, aceite, jabón, el pago de facturas de electricidad) y la capacidad de utilizar la pensión como garantía para pedir dinero prestado o alimentos.

En el agua y la electricidad teníamos deudas porque nos saltamos los pagos. Solíamos jugar ajedrez. Ahora puedes pagar todos los meses.

Hombre beneficiario del ZUPS,

Shaurimoyo

El cambio más grande que ha traído la pensión para nosotros es que nos permite pedir prestado alimentos y otros artículos y tener garantía de pagar. Por lo tanto, cuando vamos a pedir prestado nos dan porque saben que tendremos el dinero para pagarles dentro de un mes.

Mujer beneficiaria del ZUPS,

Shaurimoyo

Cuando vas a comprar a una tienda, el vendedor confía en ti.

Hombre beneficiario del ZUPS,

Mtemani

Hay beneficios, usted puede ir a la tienda y decirle al tendero que le de 2kg de harina de maíz, y el lo va a aceptar y le dice que debe pagar en la fecha estipulada. Así que para mí, yo estoy muy agradecido.

Hombre beneficiario del ZUPS,

Matemwe

Hoy en día, si necesitas algo, sabes con 100% de seguridad que lo obtendrás cuando tengas tu propio dinero; pides un préstamo en una tienda o a alguien más hasta que tengas el dinero para devolver. Esto no sucedía cuando no teníamos pensión.

Mujer beneficiaria del ZUPS,

Madungu

Por otra parte, los no receptores dependían en gran medida de la generosidad de los miembros de la familia o de los vecinos por sus alimentos y otras necesidades básicas. La agricultura y el comercio insignificante también eran importantes, pero la participación en estas actividades estaba altamente supeditada al estado de salud.

No tengo nada que hacer... ¿qué voy a hacer? Entonces, voy mendigando aquí y allá.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo.

No puedo ganar mis propios ingresos. Voy a lugares, ellos cocinan y yo como allí, luego vuelvo a casa a dormir.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo

La forma en que obtengo dinero es cuando cosecho mi banana o cuando vendo mis pollos. Así es como genero ingresos.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Mtemani

Yo dependo de los visitantes que vienen a verme.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Mtemani

Cuando estaba en forma, me dedicaba a la pesca y a actividades agrícolas, como el cultivo de algas marinas y de mandioca para ayudar a alimentar a mi familia. Pero en este momento, es el séptimo mes que estoy cuidando a mi hijo enfermo, no voy a ninguna parte.

Mujer no receptora del ZUPS, Mtemani

Consigo esas cosas [jabón, aceite, otras necesidades] de la gente. Cuando no lo tengo, reduzco la comida para comprar jabón.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo

Ahora nos hemos hecho mayores, sólo dependemos de lo que se nos da, y lo que se te da siempre es insuficiente. No podemos luchar por nuestra cuenta.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Mtemani

Desde la mañana hasta el amanecer estoy en busca de dinero hasta que consigo. Es que tengo un pequeño negocio, vendo pan dulce (Andazi), después de haber vendido calculo el dinero.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Matemwe

No tengo ninguna fuente de ingresos; sólo dependo de mis hijos. Aunque, a veces pasan incluso tres meses y no me envían nada.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Mtemani

En el pasado, solía vender algas marinas para conseguir dinero. Pero me sometí a una cirugía y después de eso se me prohibió realizar actividades con algas y levantar objetos pesados.

Mujer no beneficiaria del ZUPS, Mtemani

Lo que sea concedido por Dios. Puede que consiga 8.000 hoy, 10.000 mañana o nada. No tengo una cantidad específica. [Mis ingresos] no son fiables. En el pasado solía ir a pescar al océano. Ganaba mucho. Tenía mi fuerza, pero ahora me acuesto en el suelo. Mis ingresos han disminuido significativamente.

Hombre no beneficiario del ZUPS, Matemwe

6.2 Impactos en el bienestar material de los hogares.

Aunque la pensión es una subvención individual, puede tener un efecto positivo directo en el bienestar material de los hogares de los beneficiarios, ya que las personas mayores pueden utilizar la pensión para contribuir al fondo común de ingresos del hogar. En efecto, de las pruebas cualitativas se desprende con claridad que prácticamente todos los recursos obtenidos por las personas mayores, ya sea del ZUPS o de otras fuentes, se mancomunan y utilizan a nivel de los hogares. Por lo tanto, tiene sentido examinar los efectos del ZUPS en los gastos a nivel de los hogares y no a nivel individual.

Con el fin de evaluar el impacto del ZUPS en el bienestar material de los hogares, el estudio examinó el gasto total per cápita, el gasto de los hogares en educación, así como la percepción de la suficiencia de los ingresos de los hogares.

6.2.1. Impactos en el gasto de los hogares

Los niveles de gasto son un indicador bien establecido para evaluar los impactos en el bienestar, este reconoce el vínculo entre la capacidad de gastar recursos en áreas que son consideradas importantes por individuos o hogares, como la alimentación, la salud y la educación, y los ámbitos clave del bienestar material y subjetivo¹⁴. Dado que los individuos y

los hogares en teoría pueden gastar sus ingresos en una amplia gama de artículos, la información de gastos también puede proporcionar información valiosa sobre las prioridades de los encuestados.

La encuesta preguntó a los hogares cuánto dinero habían gastado durante los últimos 30 días en los siguientes artículos: 1) Artículos alimenticios, incluidas bebidas, condimentos y aceites de cocina; 2) Alquiler, o mantenimiento y/o reparaciones para su casa; 3) Agua, electricidad y otras fuentes de energía como madera o parafina; 4) Artículos personales como jabón, planes telefónicos o peluqueros; 5) Transporte ya sea en automóviles, autobuses o boda- bodas; 6) Gastos médicos y de salud; 7) Ropa y zapatos; 8) Cocina y artículos para el hogar como ollas, ropa de cama o muebles; 9) Gastos de educación tales como cuotas escolares, libros o uniformes (durante el último período escolar); y 10) Cualquier otro gasto importante.

El gasto medio per cápita de los hogares* fue de 33.854TSh (14,73USD) en la muestra total. Los hogares del grupo de control gastaron en promedio menos (TSH 29,589, USD 12,87) que los del grupo de tratamiento (TSh 38,518, USD 16,76). En todos los casos, las desviaciones estándar son altas, lo que indica una variación significativa dentro de los datos de gastos y, por lo tanto, las desigualdades entre los hogares. La Figura 11.a destaca que la mayoría de los hogares gastaron menos de 50.000TSh (21,74 USD) per cápita en el último mes antes de la encuesta. La Figura 11.b muestra además que los hogares de mujeres receptoras tienen niveles más bajos de gastos de capital en comparación con los hogares de los beneficiarios masculinos.

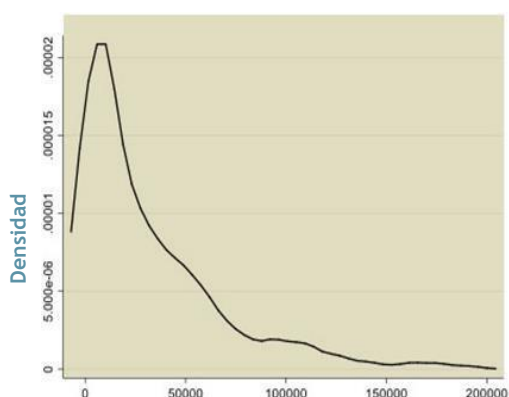
* El gasto per cápita se calculó dividiendo el gasto total de los hogares en los 30 días anteriores a la encuesta por el número de miembros del hogar. Tenga en cuenta que no se han utilizado escalas de ponderación o equivalencia.

Tabla 12. Gasto doméstico per cápita

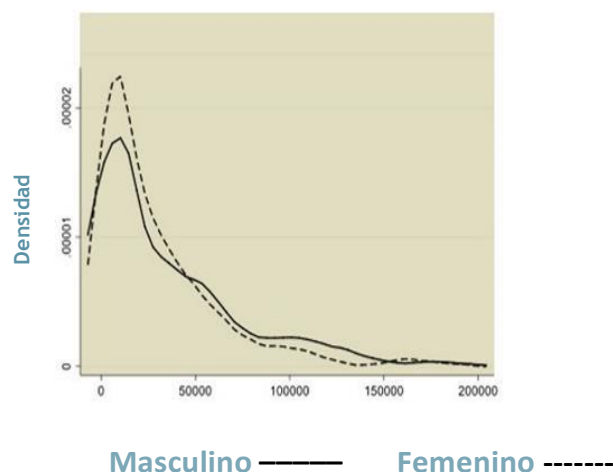
	Total		Tratamiento		Control	
Hogar	Media	Std. Dev.	Media	Std. Dev.	Media	Std. Dev.
	33,854	42,495	38,518	45,350	29,589	39,271

Figura 9. Distribución del gasto doméstico per cápita, por sexo de los beneficiarios

Densidad de núcleo del gasto familiar per cápita



Densidad del núcleo del gasto familiar per cápita, por sexo de los receptores

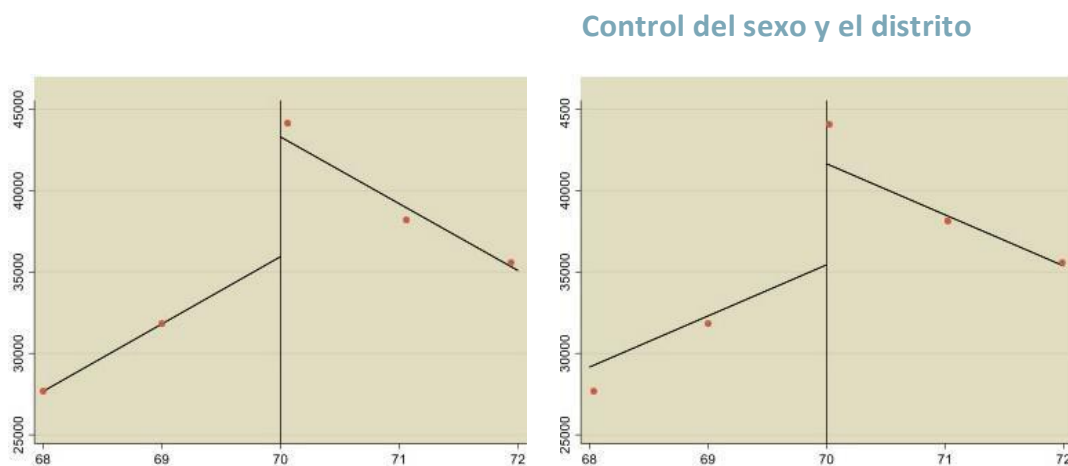


Se estima que la pensión resultará en un aumento de 7.362TSh (3,20USD) en el gasto per cápita de los hogares. Cuando se controla por sexo y distrito, el impacto de la pensión en el gasto per cápita de los hogares se reduce a 6.211 TSh (2,70 USD), pero sigue siendo estadísticamente significativo.

Cuadro 13. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto per cápita de los hogares

Método	Coficiente	Error estándar	Valor-P
Robusto	7,362	7,459	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		8,903	0.002
Control robusto según sexo y distrito	6,211	7,430	0.001
Control robusto según sexo y distrito con errores estándar agrupados		8,541	0.003

Figura 10. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto de los hogares per cápita



6.2.2. Impactos en el gasto en educación de los hogares

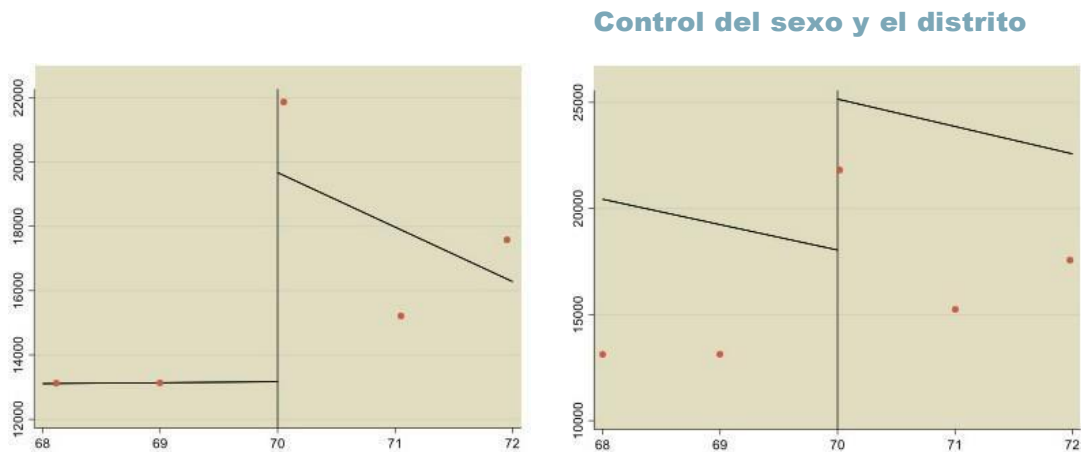
Las evaluaciones de las pensiones y las transferencias de efectivo con frecuencia encuentran impactos positivos en el gasto educativo dirigido a los niños que viven al cuidado de una persona mayor. El aumento de la inversión en la educación de los niños es a menudo considerado como crucial para el desarrollo humano y económico, además representa un importante efecto de transferencias de efectivo.¹⁵

El análisis de los datos sugiere un efecto positivo del ZUPS en el gasto a nivel de los hogares en la educación. Se estima que el ZUPS aumentará el gasto en educación en 6.532 Tsh (2,84 USD) o 7.129Tsh (3,11 USD) cuando se incluyen los controles.

Cuadro 14. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto de los hogares en la educación

Método	Coefficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	6,532.4	7,674.8	0.070
Robusto con errores estándar agrupados		8,480.5	0.112
Control robusto para el sexo y el distrito	7,129.2	7,629.7	0.038
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		8,185.4	0.064

Figura 11. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto de los hogares en la educación



Este aumento del gasto de los hogares está muy en línea con la evidencia cualitativa que muestra que la pensión social se gasta en gran medida en el consumo de los hogares y que los beneficiarios aprovechan el ZUPS para pedir dinero prestado para financiar consumo.

Otras ideas proporcionadas por la evidencia cualitativa sobre el impacto del ZUPS en el gasto de los hogares incluyen:

- **La pensión se gasta normalmente de inmediato, es decir, los hombres y mujeres mayores tienden a gastar los 20.000 TSh el día que la reciben o en los días siguientes;**
- **La pensión se gasta en gran medida en alimentos para el hogar, en particular en arroz, aceite, sal, azúcar, pescado y otros artículos del hogar como jabón y queroseno; las personas mayores estimaron que entre el 80 y el 100% del dinero se gasta en alimentos;**

Otros usos comunes de la pensión incluyen:

- **Pagar las facturas de agua y electricidad**

Después de recibir los 20.000 me llevo 8.000 para pagar las facturas de agua, porque tenía una factura sin pagar; así que ahora pago 8.000 para reducir la deuda.

Hombre beneficiario del ZUPS, Madungu

Pago las facturas de electricidad y agua.

Hombre beneficiario del ZUPS, Shaurimoyo

Pago las facturas del agua y con el resto compro medicinas.

Hombre beneficiario del ZUPS, Shaurimoyo

- **Apoyar la educación de los niños: pagar cuotas escolares y materiales, proporcionar dinero a los niños para sus gastos.**

Invierto los ingresos de mi pensión en la educación de mi nieto. Pago 10.000 por la escuela y gasto la otra mitad en otros propósitos.

Mujer receptora del ZUPS, Shaurimoyo

Si un nieto no tiene uniforme, entonces lo compras en lugar de comida. Porque se dice que la educación es gratuita, pero en realidad, no lo es.

Mujer receptora del ZUPS, Matemwe

Principalmente para que mi nieto vaya a la escuela, para pagar la madrasa.

Mujer receptora del ZUPS, Madungu

- **Hacer contribuciones a ceremonias sociales y religiosas como funerales, bodas, Ramadán.**

Lo uso para todo; si algún nieto se va a casar le doy el dinero.

Mujer beneficiaria del ZUPS,
Shaurimoyo

Si hay alguna boda, entonces doy el dinero como colaboración.

Mujer beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo

- **Cubrir gastos relacionados con la salud: medicamentos, transporte al hospital.**

Si te enfermas, puedes ir al hospital y comprar medicinas.

Mujer beneficiaria del ZUPS,
Matemwe

Utilizo mi pensión para pagar los gastos médicos de mi madre.

Mujer beneficiaria del ZUPS, Shaurimoyo

- **Pagar préstamos**

Pedimos un préstamo hasta que recibimos el dinero que devolvemos. Sabemos que el día 17 recibimos dinero.

Hombre beneficiario del ZUPS, Shaurimoyo

6.2.3 Impactos en el ahorro y la deuda de los hogares

Si bien en la mayoría de las evaluaciones de las transferencias de efectivo se observa un aumento de los ahorros, el efecto en la deuda de los receptores varía, ya que éstos pueden aprovechar su corriente fiable de ingresos y su mayor capacidad crediticia para pedir más préstamos o utilizar la transferencia de efectivo para saldar las deudas existentes.¹⁶

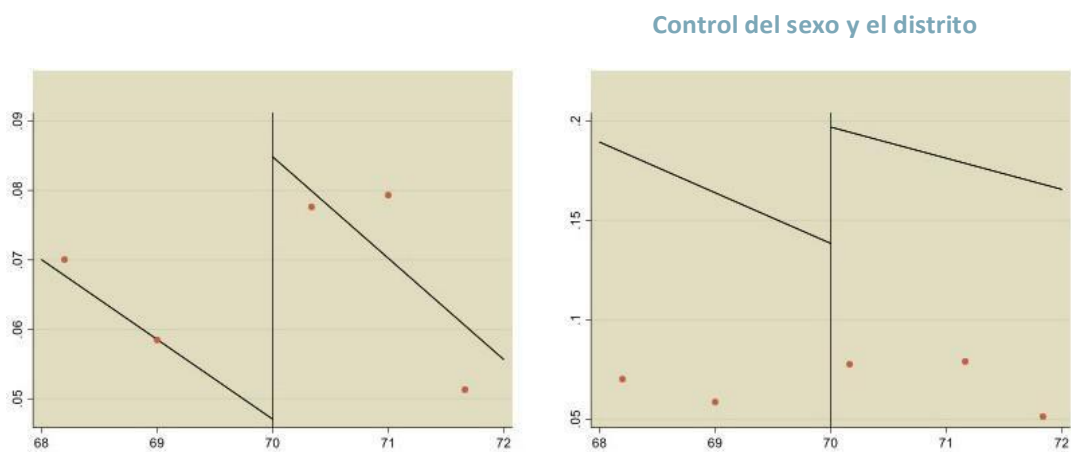
Sólo el 6,6% de los hogares de la muestra declaró tener ahorros.

Los hogares con hombres que recibían el ZUPS tenían alrededor del doble de probabilidades de tener ahorros en comparación con los de las mujeres que lo recibían. Recibir el ZUPS parece aumentar ligeramente la probabilidad de tener ahorros, pero los resultados sólo son estadísticamente significativos cuando se controla por sexo y distrito de los receptores.

Cuadro 15. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en la probabilidad de que los hogares tengan algún ahorro

Método	Coeficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	0.03768	0.04216	0.154
Robusto con errores estándar agrupados		0.44	0.168
Control robusto para el sexo y el distrito	0.05846	0.04195	0.002
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.4408	0.004

Figura 12. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el ahorro de los hogares



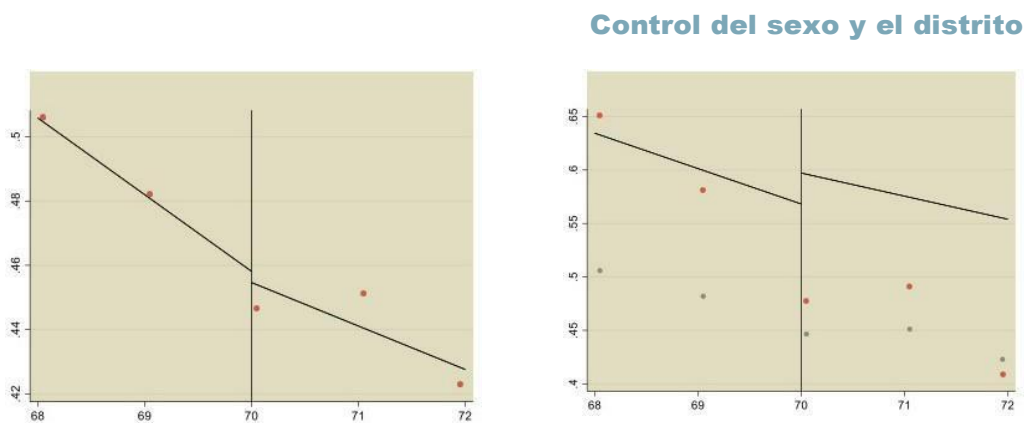
Menos de la mitad (46,8%) de los hogares tenían deudas; tanto hombres como mujeres beneficiarias del ZUPS tenían la misma probabilidad de tener deudas, pero eran menos propensos a adquirir una en comparación con las familias del grupo de tratamiento. Sin embargo, al controlar el sexo y el distrito de los receptores, las pensiones aumentaron ligeramente la probabilidad de que los hogares tuvieran deudas. Ambos resultados son estadísticamente significativos.

Como se ha señalado anteriormente, las pruebas cualitativas indican claramente que el ZUPS ha mejorado la solvencia de los receptores y que éstos recurren a menudo a préstamos para cubrir parte de sus gastos. Las personas mayores informaron de que el hecho de que los miembros de la comunidad los consideraran prestatarios fiables y, por lo tanto, pudieran acceder a pequeños préstamos, constituía un importante beneficio para obtener un ingreso de pensión garantizado.

Cuadro 16. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en las deudas de los hogares

Método	Coficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	-0.00359	0.08559	0.014
Robusto con errores estándar agrupados		0.11115	0.092
Control robusto para el sexo y el distrito	0.02894	0.08551	0.000
Control robusto para sexo y distrito con estándar agrupados errores		0.10953	0.017

Figura 13. Estimación RDD sobre el impacto de ZUPS en las deudas de los hogares



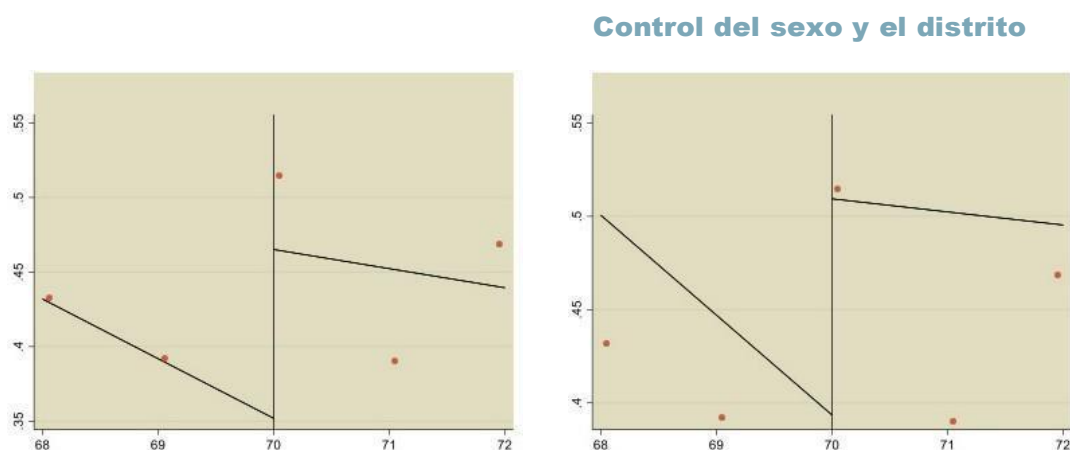
6.2.4 Percepción de la adecuación de los ingresos de los hogares

Los resultados de los análisis de la RDD sugieren un efecto positivo de la pensión en la percepción de los receptores de la adecuación de los ingresos del hogar. Los receptores del ZUPS tenían 11 puntos porcentuales más de probabilidades de pensar que los ingresos de su hogar son adecuados en comparación con los no receptores. El impacto sigue siendo estadísticamente significativo cuando se controla por sexo y distrito de los encuestados.

Cuadro 17. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en la percepción de la suficiencia de ingresos

Método	Coeficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	0.11391	0.08429	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		0.09905	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito	0.11631	0.08419	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.10089	0.000

Figura 14. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en la percepción de la suficiencia de ingresos



Caja 2. Suficiencia del ZUPS

El valor del ZUPS es de 20.000 TSh (8,70 dólares EE. UU.) al mes, lo que equivale al 11,5 por ciento del PIB per cápita.

Aunque dos tercios de los receptores encuestados estuvieron de acuerdo (58,7%) o muy de acuerdo (7,4%) en que el ZUPS ha mejorado su bienestar económico y general, las pruebas cualitativas sugieren que la mayoría de las personas de edad consideran que el nivel del beneficio es en gran medida inadecuado.

La sensación general de los beneficiarios fue que los ingresos del ZUPS ciertamente ayudaban, pero no bastaban para cubrir sus necesidades básicas; de hecho, una palabra utilizada a menudo por los beneficiarios en los grupos de discusión para describir el impacto del ZUPS en su bienestar material era "un poco".

[Mi situación] ha mejorado un poco debido a que ahora puedo estar seguro de que ese día recibiré cierta cantidad de dinero; eso es una mejora.

Hombre beneficiario, Shaurimoyo

Trajo un poco de facilidad.

Hombre Beneficiario, Mtemani

20.000 no es suficiente, pero así usted puede ayudar un poco con algunos gastos.

Mujer beneficiaria, Mtemani

Gran parte de las personas mayores viven en grandes hogares multigeneracionales. El número medio de personas que habitualmente vivían y comían juntas en un hogar (incluidos los encuestados) era de cinco, y más del 70% de los encuestados vivían con sus hijos y/o nietos; sólo el 5,3% vivía solo.

6.3 Impactos en la seguridad alimentaria

Esta sección presenta los impactos del ZUPS en la seguridad alimentaria de los hogares. Se ha utilizado una serie de indicadores para captar diferentes dimensiones de la seguridad alimentaria de los hogares, entre ellas la disponibilidad (gasto en alimentos, número de comidas al día, quedarse sin alimentos), la diversidad (capacidad de los hogares para comprar alimentos en el mercado) y el comportamiento de consumo (preocupación por disponer de alimentos suficientes).

6.3.1. Impactos en el gasto alimentario

Los análisis de los datos indican que el ZUPS ha tenido un impacto positivo y estadísticamente significativo en el gasto alimentario per cápita de los hogares, aumentando el gasto entre 3.293 chelines australianos (1,43 USD) y 2.615 chelines australianos (1,13 dólares) al controlar por sexo y distrito de los receptores. De hecho, en los debates de los grupos focales quedó claro que el grueso de la pensión se gasta en la compra de alimentos para el hogar.

Cuadro 18. Estimación RDD sobre el impacto de ZUPS en el gasto de alimentos per cápita de los hogares

Método	Coefficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	3,293	3,735	0.001
Robusto con errores estándar agrupados		4,501	0.005
Control robusto para el sexo y el distrito	2,615	3,744	0.008
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		4,492	0.014

Por consiguiente, los receptores tienden a evaluar la adecuación de sus ingresos en relación con las necesidades y el consumo de los hogares y no de los individuos.

Sin embargo, la pensión social es una subvención individual destinada para proporcionar un piso de ingresos mínimos garantizados a las personas mayores, y aunque las pruebas de esta evaluación muestran que puede tener un impacto positivo

en el bienestar material del hogar, no es realista esperar que la pensión social por sí sola sea suficiente para garantizar una seguridad de ingresos adecuada para hogares enteros.

El dinero del ZUPS me permite cubrir a totalidad los gastos de la casa durante dos días en un mes.

Mujer beneficiaria, Shaurimoyo

Gasto 10.000 por día en comida para el hogar.

Mujer beneficiaria, Madungu

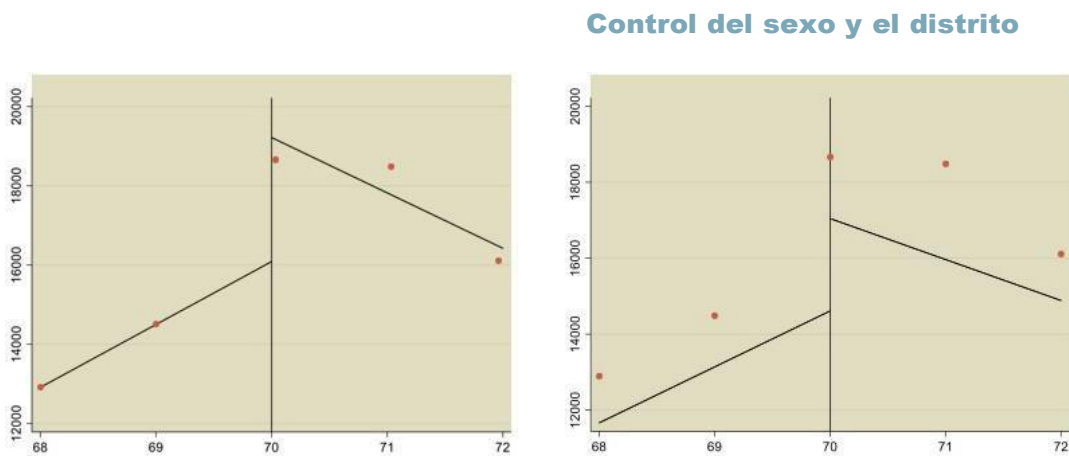
Cabe señalar que el valor del ZUPS equivale a un aproximado de la mitad del umbral de pobreza alimentaria (38,070 TSh o 17 USD) o al 37% del umbral de pobreza de necesidades básicas (53.377 TSh o 23 USD),

según la definición de la encuesta sobre el presupuesto de los hogares de 2014/15.

Además, no se ha ajustado desde su introducción en abril de 2016, aunque la tasa de inflación anual en este período ha sido de entre el 4 y el 6%.

Es probable que cualquier mejora en los niveles de beneficios refuerce los efectos ya positivos del Plan.

Figura 15. Estimación RDD sobre el impacto de ZUPS en el gasto de alimentos per cápita de los hogares



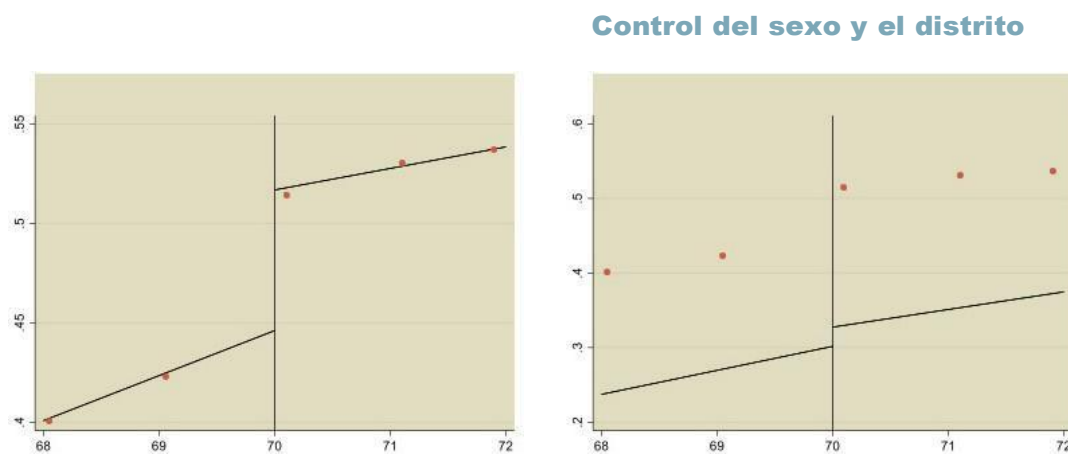
6.3.2 Impacto en los hogares que tienen tres comidas al día

Los resultados indican que el ZUPS aumentó en 7 puntos porcentuales la probabilidad de que un hogar consuma tres comidas al día; el impacto estimado se reduce a 2,5 puntos porcentuales cuando se incluyen los controles de sexo y de distrito.

Tabla 19. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en los hogares que tienen tres comidas al día

Método	Coficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	0.07073	0.08489	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		0.10565	0.002
Control robusto para el sexo y el distrito	0.02561	0.08445	0.039
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.10554	0.071

Figura 16. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en los hogares que tienen tres comidas al día



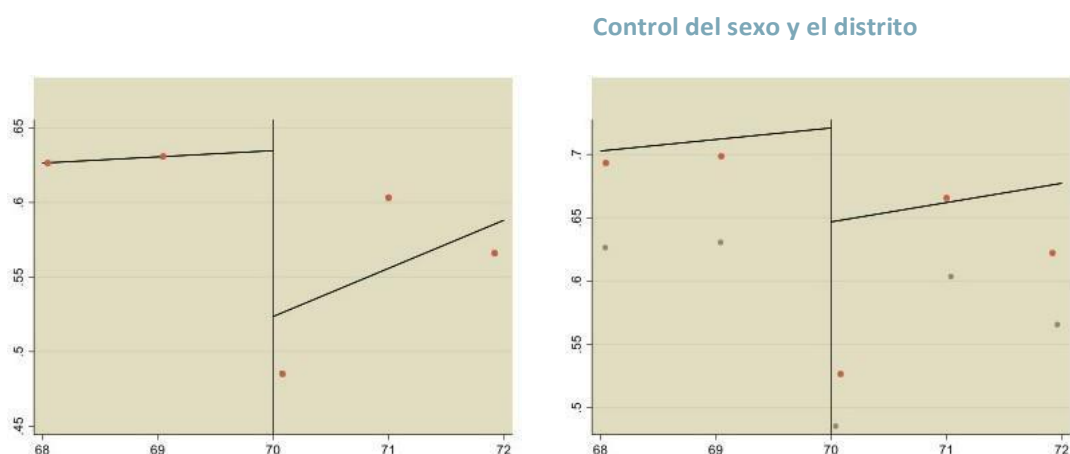
6.3.3 Impactos al quedarse sin alimentos

Se estima también que el ZUPS reduce en 7,4 puntos porcentuales la probabilidad de que un hogar se quede sin alimentos debido a la falta de recursos, si se incluyen los controles de sexo y de distrito. Los resultados sin estos controles no son estadísticamente significativos.

Tabla 27. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en los hogares que se quedan sin alimentos debido a la falta de recursos

Método	Coficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	-0.11178	0.0934	0.208
Robusto con errores estándar agrupados		0.902	0.302
Control robusto para el sexo y el distrito	-0.07426	0.09307	0.012
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.09064	0.062

Figura 17. Estimación RDD sobre el impacto de los hogares ZUPS que se quedan sin alimentos debido a la falta de recursos



6.3.4 Impactos en el abastecimiento de alimentos en los mercados

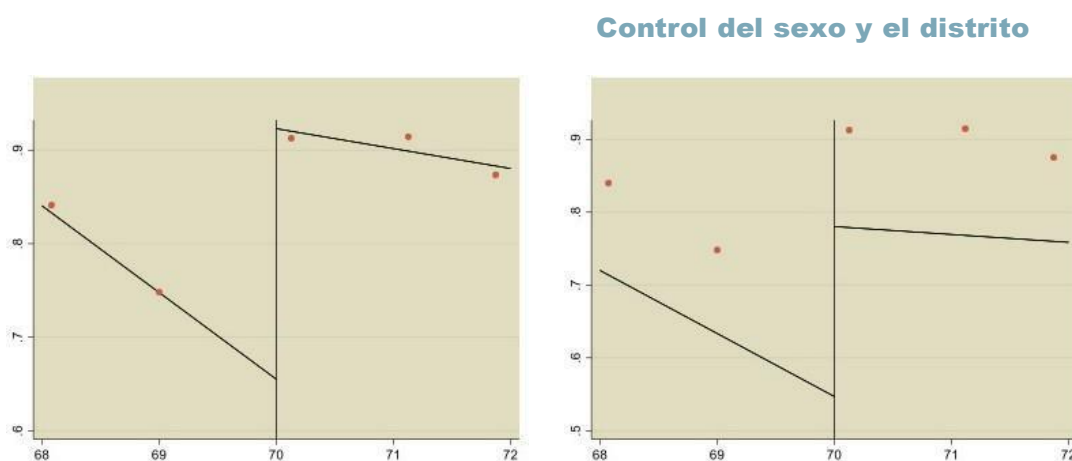
Aunque es muy común en Zanzíbar que los hogares cultiven alimentos básicos como la yuca y el plátano, lo que se produce a través de la agricultura de subsistencia a menudo no es suficiente para necesidades domésticas. Por lo tanto, para tener suficiente comida y una dieta más diversificada, la mayoría de los hogares necesitan comprar alimentos en los mercados.

El análisis de RDD indica un efecto positivo y estadísticamente significativo del ZUPS en el abastecimiento de los hogares de al menos una parte de sus alimentos en los mercados. Se estima que los receptores del ZUPS tienen 26 puntos porcentuales más de probabilidades de comprar alimentos en el mercado en comparación con los no receptores.

Tabla 21. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en los hogares que obtienen parte de sus alimentos de los mercados (en lugar de su propia producción o donaciones)

Método	Coficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	0.26779	0.06735	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		0.1094	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito	0.23308	0.06651	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.10637	0.000

Figura 18. Estimación RDD sobre el impacto de los hogares ZUPS que abastecen sus alimentos, principalmente, de los mercados



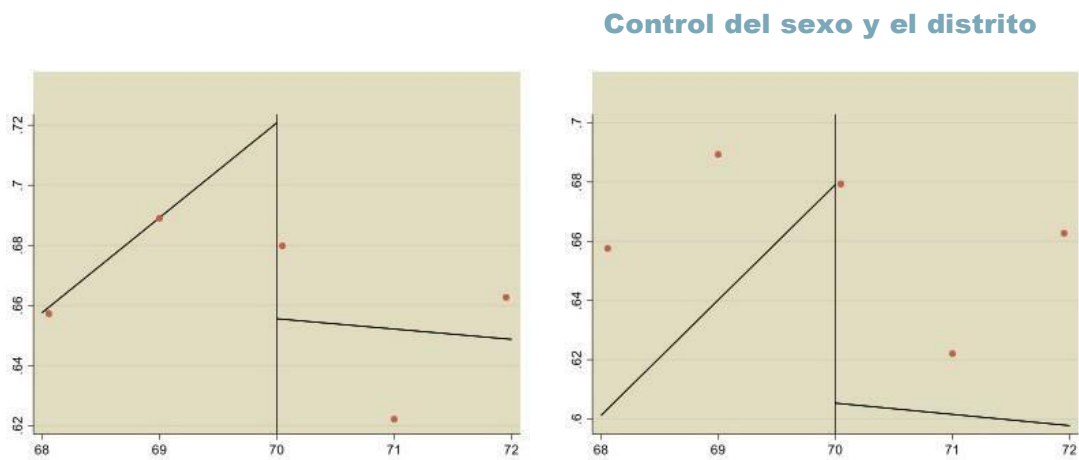
6.3.5 Impactos en preocuparse por no tener suficiente comida

Los análisis también sugieren que el ZUPS ha tenido un impacto positivo en la reducción de las preocupaciones de las personas sobre la disponibilidad de alimentos. Los receptores del ZUPS y sus hogares tenían alrededor de 7 puntos porcentuales menos de probabilidades de preocuparse por no tener suficientes alimentos para comer debido a la falta de recursos en comparación con los no receptores.

Tabla 22. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en individuos o miembros del hogar que se preocupan por no tener suficiente comida para comer debido a la falta de recursos.

Método	Coefficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	-0.0649	0.08501	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		0.10103	0.007
Control robusto para el sexo y el distrito	-0.07327	0.08522	0.001
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		0.10139	0.014

Figura 19. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en individuos o miembros del hogar que se preocupan por no tener suficiente comida para comer debido a la falta de recursos



El análisis cuantitativo muestra un fuerte impacto del ZUPS en la seguridad alimentaria, con resultados positivos significativos en todos los indicadores de seguridad alimentaria. Las pruebas cualitativas corroboran estos resultados, mostrando que el ZUPS no sólo mejoró la disponibilidad de alimentos, sino que también contribuyó a aumentar la diversidad de estos.

La mayoría de los participantes del grupo focal informaron que dependían de la agricultura de subsistencia para la mayor parte de sus alimentos, pero muchos hablaron de cómo les resultaba cada vez más difícil producir suficientes alimentos debido a la disminución de las fuerzas físicas y también a las plagas de insectos; señalaron que, aunque siempre hay algo de comida en sus hogares, a menudo no es la cantidad suficiente y su variedad es muy limitada. En este contexto, el principal impacto del ZUPS ha sido permitir a los hogares complementar su dieta, al menos durante unos días, con alimentos comprados en el mercado (arroz, pescado) y comprar ingredientes y productos básicos que no pueden producir, como aceite de cocina, sal y azúcar.

[Antes de la pensión] sobrevivíamos usando la yuca y el plátano que cultivamos.

Mujer beneficiaria,
Mtemani

De los 40.000 que recogemos [mi esposa y yo] se gastan 35.000 en la comida.

Hombre beneficiario,
Mtemani

Solo se comía carne en una fiesta, si te invitan entonces puedes comer carne. Pero hoy, tienes 20.000 chelines y la decisión es tuya.

Hombre beneficiario , **Shaurimoyo**

Debido a que no recibimos dinero en el pasado, algunas personas comían una sola vez, ahora la situación es mejor.

Mujer beneficiaria,
Mtemani

(Cuando recibo la pensión) voy a comprar 4 kg de arroz y pescado.

Hombre beneficiario,
Mtemani

Cuando lo recibo [ZUPS], los niños lo celebran en casa. Están seguros de que ese día comerán buena comida, se convierte en un día de celebración para ellos.

Hombre beneficiario , **Mtemani**

Todos estamos en la misma situación, alrededor del 70 al 90 por ciento del ZUPS y cualquier otro ingreso se destina a la alimentación.

Mujer beneficiaria,
Shaurimoyo

La pensión no llega a casa, termina en el mercado. Compró arroz, azúcar y pescado.

Receptor masculino,
Mtemani

Hoy en día si no tengo comida voy a pedir un préstamo a una tienda, ellos confían en mí. Pido un préstamo hasta que cuando tenga mis 20.000 lo devuelvo.

Mujer beneficiaria, **Madungu**

6.4 Impactos en la salud

La teoría del cambio que guía esta evaluación supone que recibir el ZUPS aumentará los ingresos de los receptores, lo que provocará cambios en sus niveles y pautas de gasto. Sobre la base de pruebas mundiales,¹⁷ se supone que un aumento de los gastos de salud dará lugar a mejoras en los resultados intermedios que son importantes para la salud de los receptores, incluido un aumento de la conducta de búsqueda de la salud y de la capacidad de las personas mayores para hacer frente a los gastos de salud de su bolsillo.

Para captar las prioridades de gasto a nivel individual y de los hogares, se recopilaban los gastos de salud tanto individuales como de los hogares. Cabe señalar, sin embargo, que ambos conjuntos de gastos pueden beneficiar a los receptores, así como a otros miembros de las familias.

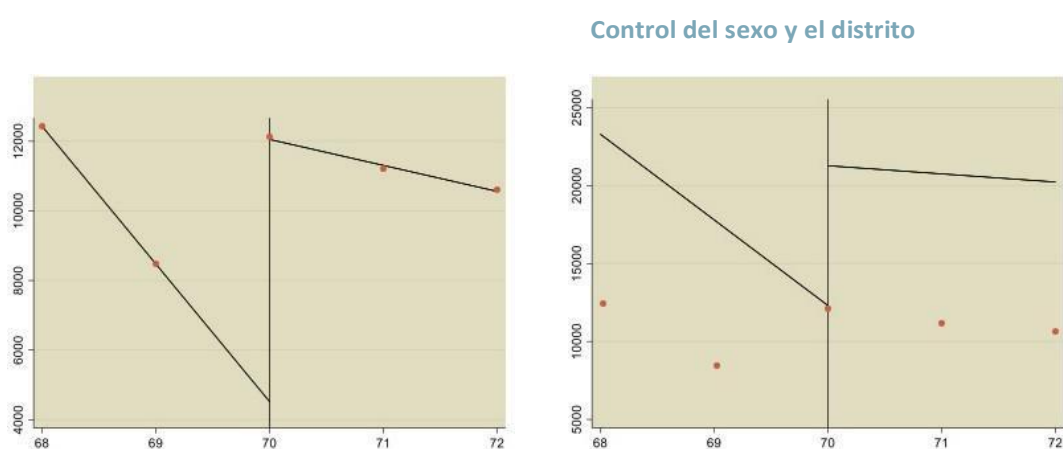
6.4.1. Impactos en el gasto sanitario individual

Se estima que el ZUPS provocará un aumento estadísticamente significativo de 7.533,9 TSh (3,29 USD) en el gasto sanitario a nivel individual. Cuando se controla por sexo y distrito, se estima que el gasto en salud se incrementa en 8.958,3 TSh (3,91 USD). Ambos resultados son estadísticamente significativos.

Cuadro 23. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto sanitario individual

Método	Coficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	7,533.9	4,780.8	0.011
Robusto con errores estándar agrupados		4,922.3	0.019
Control robusto para el sexo y el distrito	8,958.3	4,734.8	0.000
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		4,759.8	0.001

Figura 20. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto sanitario individual



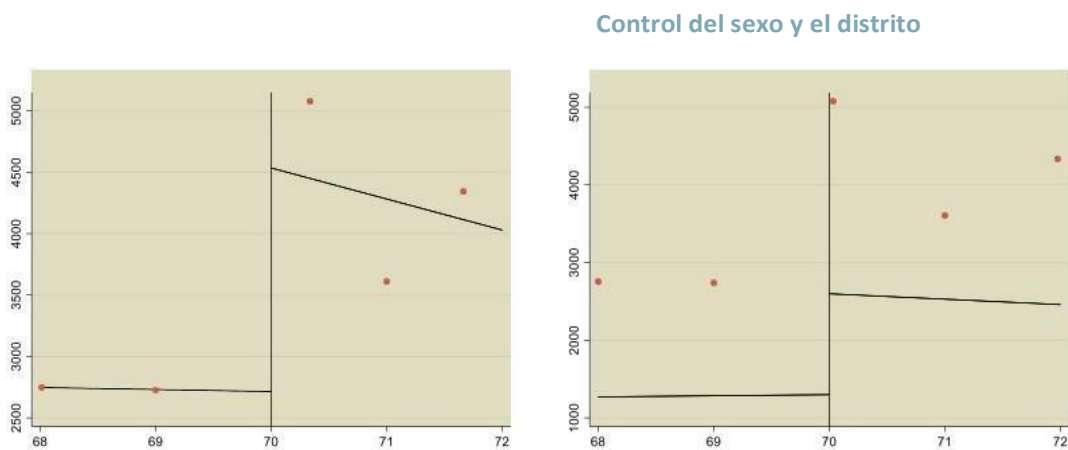
6.4.2. Impactos en el gasto sanitario de los hogares.

Como reflejo del aumento del gasto sanitario declarado a nivel individual, se estima que la pensión aumenta el gasto per cápita declarado de los hogares en materia de salud en 1.828 TSh (0,80 USD). Al controlar por sexo y distrito, el gasto per cápita en salud de los hogares aumentó en 1.304 TSh (0,57 USD). Ambos resultados son estadísticamente significativos.

Cuadro 31. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto sanitario per cápita de los hogares

Método	Coefficiente	Error estándar	Valor P
Robusto	1,828	1,150	0.000
Robusto con errores estándar agrupados		1,211	0.002
Control robusto para el sexo y el distrito	1,304	1,144	0.039
Control robusto para el sexo y el distrito con errores estándar agrupados		1,243	0.061

Figura 21. Estimación RDD sobre el impacto del ZUPS en el gasto sanitario per cápita de los hogares.



6.4.3. Impactos en el comportamiento de búsqueda de atención médica

Informada por la evidencia global, la evaluación se propuso establecer los impactos del ZUPS en el "comportamiento de búsqueda de atención médica" de aquellos que estaban enfermos en el mes anterior al estudio. Sin embargo, dado que sólo el 40% de los encuestados estaban enfermos en el mes anterior a la encuesta, la muestra resultante fue insuficiente para inferir cuantitativamente el impacto del ZUPS en el comportamiento de búsqueda de atención médica de los receptores. En todo caso, los encuestados de los grupos de tratamiento (93%) y de control (91%) ya muestran una propensión casi universal a acudir a un profesional médico cuando están enfermos, lo que deja un margen muy limitado para las posibles mejoras inducidas a través de la pensión.

Sin embargo, la evidencia cualitativa proporciona información interesante sobre el estado de salud de las personas mayores, su comportamiento de búsqueda de atención médica y cómo esto ha cambiado con el ZUPS.

Un gran número de participantes en las discusiones de grupos de enfoque dijeron que se sienten mal o con dolor con bastante frecuencia, las principales quejas, incluyendo dolor en las piernas y la cadera, y no transmisibles enfermedades (ENT) como la hipertensión y la diabetes.

En consonancia con los hallazgos cuantitativos, el acceso a los servicios de salud no parecía ser un problema para la mayoría de las personas mayores en estas esferas, quienes expresaron que eran capaces de acceder a la atención médica gratuita en los hospitales gubernamentales o centros de salud con relativa facilidad. El principal problema, expresado por prácticamente todos los participantes, fue el suministro limitado de medicamentos en estas instalaciones. Las personas mayores dijeron que sólo los medicamentos más básicos están disponibles de forma gratuita y terminan teniendo que comprar la mayoría de los medicamentos prescritos. Este fue un tema particularmente importante para aquellos que tienen que tomar medicamentos regularmente para sus condiciones. El costo de las drogas era normalmente asumido por las propias personas mayores o los miembros de sus familias; cuando el dinero no es suficiente, las personas mayores dijeron que compran sólo una parte de los medicamentos prescritos, compran "sustitutos" más baratos, o simplemente no lo compran en absoluto.

Cuando vas al hospital recibes servicios. Tenemos centros de salud que podemos usar. Sin costo alguno. El gasto principal es cuando se le prescriben medicamentos y los necesita para recuperar su salud, pero no están disponibles de forma gratuita, tiene que comprarlos.

mujer no beneficiaria,
Shaurimoyo

Cuando vas al hospital después de ver al doctor vas a la ventanilla, te dan Panadol; otra medicación que no te dan.

Mujer beneficiaria, Madungu

Si se le prescriben tres o cuatro medicamentos, sólo recibirá uno o dos de ellos.

Mujer beneficiaria, Mtemane

En el hospital hay períodos buenos y malos cuando no se puede encontrar ni una sola píldora, o si se le recetan dos se le da una. También necesitamos dinero para viajar [al centro de salud].

Hombre beneficiario, Madungu

De acuerdo con el grupo focal poder comprar medicamentos para ellos y otros miembros de sus familias fue la contribución más importante del ZUPS en su salud.

Es un gran alivio, cuando no me dan las medicinas gratis puedo comprarlas fiadas; tengo la esperanza de que cuando reciba mi pensión voy a pagarlas.

**Mujer beneficiaria,
Mtemani**

Porque ahora [con la pensión] cuando les dices [a las personas mayores] que compren drogas pueden comprar incluso una pequeña cantidad.

Trabajador de la salud

Les ha ayudado (la pensión) a que cuando una persona mayor tiene problemas, pueda ir a comprar medicinas y otras necesidades médicas. Porque hay veces que no hay medicinas en el hospital. Si se trata de tres medicamentos que se le prescriben a una persona mayor, entonces ellos pueden conseguir dos y comprar la otra.

**Trabajador de la salud,
Madungu**

6.5 Impacto en el bienestar y empoderamiento de los beneficiarios

Las pensiones han sido vinculadas con el empoderamiento y el incremento en el bienestar de las personas mayores, pues al tener un ingreso propio pueden generar sentimientos de independencia, dignidad y autoestima. De hecho, investigaciones sobre el impacto del Nuevo Plan Rural de Pensiones en China encontró una reducción del 40 por ciento en la prevalencia de síntomas depresivos. Se vio un incremento en la participación de las decisiones familiares, reducción de la tristeza, y un incremento en los sentimientos de empoderamiento.¹⁹

Se encontró que el plan de jubilación de Perú reduce los niveles de depresión en 9 puntos porcentuales e incrementa el sentido de contribución y autoestima de los beneficiarios en 12 y 7 puntos porcentuales respectivamente.²⁰

Para establecer el impacto del PGPZ en el empoderamiento y bienestar de los beneficiarios, se les hizo una serie de preguntas en torno a su participación en la toma de decisiones y su bienestar subjetivo.

Los datos sugieren que el PGPZ ha tenido un pequeño impacto estadísticamente positivo y significativo en la participación promedio en la toma de decisiones familiares de las personas mayores. En contraste, el efecto de la pensión parece negativo cuando las decisiones están relacionadas con asuntos financieros.

Con respecto al bienestar subjetivo, los datos cuantitativos sugieren que el PGPZ ha tenido un impacto positivo al reducir los sentimientos negativos como la tristeza, pero en su mayor parte impactos negativos sobre los sentimientos positivos como la felicidad (aunque en gran medida solo estadísticamente significativos cuando los controles fueron incluidos).

6.5.1. Participación en la toma de decisiones de la familia

Tabla 25. Participación en la toma de decisiones de la familia

Método	Coeficiente	Error Estándar
A veces o a menudo participan en las decisiones tomadas en el hogar		
Robusto	0.00026	0.05428
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.05886
Control robusto por género y distrito	0.01928	0.05377
Robusto control por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.05903
Participa a veces o a menudo en la toma de decisiones financieras en el hogar		
Robusto	-0.02549	0.05322
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.05844
Control robusto por género y distrito	-0.00721	0.05271
Control robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.05872

6.5.2. Bienestar Subjetivo

Tabla 26. Indicadores positivos de bienestar subjetivo

Método	Coeficiente	Error Estándar	Valor p
A menudo se siente feliz			
Robusto	-0.03404	0.07665	0.246
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.7578	0.308

Control robusto por género y distrito	0.00524	0.07595	0.003
Control robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.07631	0.007
A menudo disfruta la vida			
Robusto	-0.01566	0.07506	0.168
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.06682	0.189
Control robusto por género y distrito	0.02711	0.07419	0.001
Control robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.06672	0.003
A menudo siente esperanza sobre el futuro			
Robusto	-0.10384	0.0785	0.446
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.06931	0.398
Control Robusto por género y distrito	-0.07287	0.07813	0.038
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados.		0.07032	0.027
Se siente satisfecho con la vida			
Robusto	-0.00571	0.08524	0.002
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.10621	0.007
Control Robusto por Género y Distrito	-0.0271	0.08537	0.024
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.10723	0.053

Table 27. Indicadores Negativos de bienestar subjetivo

Método	Coeficiente Error Estándar		Valor p
Rara vez o nunca se siente sin apetito			
Robusto	0.03729	0.06599	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.6833	0.000
Control Robusto por género y distrito	0.06214	0.06559	0.000
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.6721	0.000
Rara vez o nunca se siente deprimido			
Robusto	0.10869	0.08598	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.7432	0.000
Robusto control por género y distrito	0.15624	0.08572	0.000
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.07497	0.000

Rara vez o nunca ha sentido que todo cuesta mucho esfuerzo

Robusto	0.09314	0.08535	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.10151	0.000
Control robusto por género y distrito	0.11571	0.08534	0.000
Control robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.10211	0.000

Rara vez o nunca ha tenido trastorno del sueño

Robusto	0.04901	0.0831	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.08191	0.000
Control Robusto por género y distrito	0.07341	0.0829	0.000
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.08254	0.000

Rara vez o nunca se ha sentido solo

Robusto	-0.04291	0.08603	0.014
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.10266	0.036
Control Robusto por género y distrito	-0.01223	0.08581	0.000
Control Robusto por género y distrito con errores Estándar Agrupados		0.10232	0.002

Rara vez o nunca sintió que la gente fuese odiosa

Robusto	0.00812	0.0677	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.0902	0.000
Robusto control por género y distrito	0.05314	0.06675	0.000
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.08833	0.000

Rara vez o nunca se ha sentido triste

Robusto	0.20264	0.08525	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.09359	0.001
Control Robusto por género y distrito t	0.23432	0.0847	0.000
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.09358	0.000

Rara vez o nunca se ha sentido que cae mal

Robusto	0.07989	0.07189	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.08576	0.001
Control Robusto por género y distrito	0.12049	0.07078	0.000
Control Robusto por género y distrito con Errores Estándar Agrupados		0.08496	0.000

Rara vez o nunca se ha sentido con letargo

Robusto	0.14176	0.08575	0.000
Robusto con Errores Estándar Agrupados		0.09639	0.001
Control Robusto por género y distrito	0.16526	0.08575	0.000
Control Robusto por género y distrito con errores Estándar Agrupados		0.09572	0.000

* Possible answers were: Yes, very satisfied; Yes, somewhat satisfied; No, not satisfied; No answer

La evidencia cualitativa sugiere que el PGPZ ha tenido un impacto positivo en el bienestar de los beneficiarios. Durante las charlas los destinatarios hablaron de como la pensión les había dado un sentido de dignidad e independencia permitiéndoles cubrir algunos de sus gastos. Esto reducía la dependencia en los hijos y otros miembros de la familia, o en caso de aquellos que no tienen apoyo de la familia, de la caridad de otros. Los líderes sociales (Shehas) y los trabajadores de la salud también notaron mejoras en el bienestar de las personas mayores desde la introducción del PGPZ.

Yo ahora tengo mi propio dinero sin depender de nadie. No estábamos acostumbrados a ver dinero con regularidad pero ahora nos acostumbramos. Esto me da orgullo.

Beneficiaria mujer, Shaurimoyo

Cuando recibo la pensión, me siento feliz ya que me siento útil.

Beneficiaria mujer, Mtemani

La verdad, el PGPZ ha hecho algo enorme: cuando conoces personas mayores, puedes dar fe por la forma en que hablan de eso, pues es algo que los ayuda. Parece poco, pero para las personas mayores no lo es. Ahora que van a una tienda confían en ellos. Piden prestado algunas cosas con la expectativa de que después de un cierto tiempo serán capaces de pagarlas. Ha reducido la dureza de la vida de la persona mayor. Esto se puede notar incluso cuando hablas con las personas mayores, hablan muy positivamente del programa.

Sheha

El cambio que comencé a notar desde el primer día es que la gente estaba muy feliz. Si se bañaban durante el día del pago lo hacían temprano y al día siguiente te encuentras con que las personas mayores de la comunidad estaban muy felices.

Sheha

[EL PGPZ] es muy Bueno. Cuando lo reciben, vez a las personas mayores comiendo bien y sintiéndote como si él o ella son parte del mundo. Porque si eres pobre y no tienes nada, para ser honesto, el alma se siente mal; pero si hay algo por al menos un día deseas y tienes los medios y puedes conseguirlo, estás aliviado.

Trabajador de la salud

También es importante señalar que la pensión ha tenido un impacto positivo en la autoestima de las personas mayores. Ellos a menudo sienten una presión cada vez mayor para cumplir el rol de cabeza de familia y ser los principales proveedores, así mismo, su capacidad para generar ingreso a partir del trabajo disminuye. Esto puede ser particularmente difícil para hombres en matrimonios polígamos que sostienen más de un hogar.

Yo tengo la responsabilidad de comprar comida para todas las familias. A ese punto llega el rol de cabeza de familia; uno tiene que vérselas, pedirle prestado a alguien y rogarle a otro para ganar algo. Uno llega hasta el punto de que puede que se acueste sin comer para dejarle comida a los hijos.

Beneficiario hombre, Shaurimoyo

Porque puede que te veas con nada ese día, el momento en que recibes [el PGPZ] te vuelves un esposo importante. Te ayuda a ti y a tu familia ese día.

Beneficiario hombre, Matemwe

Soy cabeza de familia. Tengo que esforzarme para conseguir comida, cuando consigo [el PGPZ] les doy el sustento.

Beneficiario hombre, Mtemani

7. Conclusiones de la implementación del PGPZ y conciencia de la comunidad sobre la pensión de jubilación

Las siguientes secciones comparten hallazgos sobre las experiencias de los beneficiarios con la implementación del PGPZ y la conciencia de comunidad sobre la pensión. Las conclusiones presentadas más abajo podrían brindar una guía útil para fortalecer más adelante la implementación del PGPZ.

1.1. La implementación del PGPZ

A los encuestados en el grupo de estudio se les preguntó acerca de su experiencia como beneficiarios del PGPZ, incluyendo el proceso de aplicación, la regularidad de las transferencias y la recolección de los pagos.

El 93 por ciento de los encuestados consideraba fácil o razonable la experiencia de registrarse para el PGPZ. Los hombres eran levemente más propensos a reportar la experiencia de registrarse como fácil o razonable. Menos del 6 por ciento de las mujeres y hombres que reciben la pensión reportan dificultades en el proceso.

Tabla 28. Experiencia de los beneficiarios al registrarse al PGPZ, por género

	Mujer		Hombre		Total	
Fácil	109	47.81%	123	52.56%	232	50.22%
Razonable	103	45.18%	96	41.03%	199	43.07%
Difícil	12	5.26%	14	5.98%	26	5.63%

Los participantes en las discusiones del grupo muestra elegido generalmente vieron que el proceso de registrarse para el PGPZ era bastante claro. La mayoría fueron contactados directamente por la oficina de la Shehia e invitados a aplicar al Plan de pensiones.

No hubo problema para uno registrarse al PGPZ, fue muy sencillo.

Beneficiario hombre, Shaurimoyo

Fue fácil registrarse, no hubo problema alguno.

Beneficiario hombre, Shaurimoyo

Fue muy fácil; se hizo desde casa.

Beneficiario hombre, Matemwe

Para mi estuvo bien porque vinieron a casa e inmediatamente me pidieron que les mostrara mi tarjeta de identificación.

Beneficiaria mujer, Madungu

Sin embargo, varios participantes en las discusiones del grupo muestra elegido aseguraron conocer personas en sus comunidades de 70 años o más y que todavía no estaban registradas en el PGPZ. Creían que la razón principal era que algunas personas no tenían la documentación correcta para aplicar, o en algunos casos tenían documentos de identificación con datos de nacimiento incorrectos.

Tengo una hermana que es mayor y que todavía no ha recibido [el PGPZ]. Y mi hermano tampoco lo está recibiendo.

Beneficiaria Mujer, Matemwe

Algunas personas con más edad no lo reciben [PGPZ]. Sus documentos de identidad dicen que no han alcanzado la edad. Algunos ni pueden caminar ya por la edad, pero en sus documentos de identidad parecen más jóvenes.

Beneficiario hombre, Mtemani

Depende de su documento de identidad; en algunos documentos les han puesto menos edad.

Beneficiario hombre, Matemwe

Algunos han perdido sus certificados, no tienen historial. Entonces cuando se acercan a la Shehia se les pide los documentos pero no los tienen. Entonces esas personas parece que ya hubiesen cumplido los 70 años pero no lo reciben porque no tienen los documentos requeridos que necesita el funcionario.

Beneficiario hombre, Shaurimoyo

Otro reto es la identificación de la edad de la persona mayor. Te das cuenta de que la persona mayor tiene setenta años, pero en su documento de identidad tienen menos edad.

Sheha

Casi todos (99 por ciento) los destinatarios reportaron haber recibido la cantidad completa de la pensión TSh 20 000 en el último pago y el 98 por ciento confirmó haberlo recibido a tiempo.

57 por ciento de las mujeres mayores y 79 por ciento de los hombres mayores reportaron recoger su pensión de forma independiente. Comparadas con los hombres, las mujeres fueron más propensas a confiar en un representante (apoderado) para que recogiera sus pensiones.

Tabla 29. Recolección de pagos

	Mujer		Hombre		Total	
Recogen de forma independiente	132	57.89%	186	79.49%	318	68.83%
Un representante recoge	94	41.23%	46	19.66%	140	30.30%
Está acompañado por un miembro de la familia	2	0.85%	2	0.88%	4	0.87%

Alrededor del 60 por ciento de los beneficiarios requirió menos de una hora para recoger su pensión, y la mayoría (93 por ciento) requirió de menos de dos horas. Cuatro por ciento de los beneficiarios requirió entre dos y tres horas, y solo unos pocos beneficiarios requirieron más tiempo.

En el punto de pago la mayoría de los beneficiarios (67 por ciento) tuvo que esperar menos de una hora para recibir su pensión. En general, las mujeres reportaron un poco más de espera en los puntos de pago comparadas con los hombres.

Tabla 30. Tiempo necesario para recoger los pagos, por género

	Mujer		Hombre		Total	
Menos de una hora	126	55.26%	151	64.53%	277	59.96%
1 a 2 horas	87	38.16%	73	31.20%	160	34.63%
2 a 3 horas	11	4.82%	8	3.42%	19	4.11%
3 a 10 horas	4	1.75%	2	0.85%	6	1.30%

Mientras que el 65 por ciento de los beneficiarios reportó no haber gastado ningún dinero para acercarse y devolverse al punto de pago durante el último pago, 25 por ciento gastó un monto de menos de TSh 1 000 para hacerlo. Entre las mujeres, 28 por ciento gastó un monto por debajo de TSh 1 000 levemente más alto comparado con los hombres (23 por ciento). Un porcentaje no elegible de destinatarios (8 por ciento) gastó entre TSh 1 000 y TSh 3 000 en costos de desplazamiento. De nuevo, las mujeres fueron quienes fueron más propensas a gastar por viajes en este rango.

Table 31. Recipients' expenditure to get to pay-points and back, by sex

	Mujer		Hombre		Total	
Nothing	141	61.84%	159	67.95%	300	64.94%
Less than 1,000 TSh	64	28.07%	55	23.50%	119	25.76%
1,000 - 3,000 TSh	21	9.21%	17	7.26%	38	8.23%

Muchos más beneficiarios prefirieron recaudar en los puntos de pago y solo unos pocos beneficiarios reportaron una preferencia por los pagos hechos en bancos o dinero móvil.

Tabla 32. Métodos de pago preferidos, por género

	Mujer		Hombre		Total	
Punto de pago	196	85.96%	203	86.75%	399	86.36%
Pago móvil	18	7.89%	11	4.70%	29	6.28%
Banco (sucursal/agente)	3	1.32%	8	3.42%	11	2.38%
Otros (específica)	11	4.82%	12	5.13%	23	4.98%

La mayoría de los beneficiarios del PGPZ que participan del grupo muestra elegido estuvieron muy satisfechos con el proceso de pago: encontraron que llegó muy cumplido y fue muy ordenado (el pago siempre tuvo lugar en el mismo día del mes). Los puntos de pago fueron generalmente de fácil acceso y bien organizados. En los días de pago los puntos de pago generalmente fueron de fácil acceso y tenían buenas instalaciones para acomodar a las personas mayores (como silletería, baños). En algunos casos el mismo punto de pago cubrió muchas Shehias incrementando los tiempos de espera y desplazamiento. Los encuestados también vieron la utilidad de que pudieran enviar apoderados para que recibieran la pensión cuando ellos no podían ir al punto de pago por sí mismos.

No esperamos mucho para recibir el pago, y cuando hay mucha gente en el punto de pago ellos hacen las gestiones para reducir el tiempo.

Beneficiaria mujer recipient,
Shaurimoyo

El trabajo se hace rápidamente. Le piden a uno el nombre y uno lo da y se va.

Beneficiario Hombre, Matemwe

Existe un entendimiento limitado entre los beneficiarios del PGPZ en los canales de comunicación, quejas y reparaciones. Cuando se les preguntó a donde se dirigirían para buscar apoyo en el contexto de la pensión o donde presentar una queja, una gran proporción de los beneficiarios (el 37 por ciento) no sabían a quién dirigirse. Una gran mayoría, el 61 por ciento, identificaron a las Shehias como la institución responsable.

1.2. Conciencia y comprensión del PGPZ por parte de las personas mayores no beneficiados

Se les preguntó a los que pertenecían al grupo de control, personas mayores entre los 68 y 69 años de edad con posibilidad de ser incluidos en el programa de pensión en cuestión de años o meses, sobre su conciencia y comprensión del PGPZ. También sobre sus fuentes de información. Casi menos de la mitad de los encuestados del grupo de control (47.05 por ciento) eran conscientes del PGPZ antes de las entrevistas, tanto hombres mayores como mujeres mostraron similares niveles de conciencia.

Tabla 33. Conciencia de los no beneficiarios del PGPZ, por género

	Mujer		Hombre		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Conciente	127	46.52%	104	47.71%	231	47.05%
No conciente	147	53.48%	114	52.29%	260	52.95%

De los que eran conscientes del PGPZ, la mayoría (41.9 por ciento) supo de este a partir de la Shehias o sus asistentes. Un número significativo escuchó de la pensión por medio de amigos o familiares (36 por ciento) y medios (13 por ciento). Solo unas pocas personas mayores recibieron información del PGPZ por parte de los canales del gobierno, asociaciones de personas mayores (OAM) o reuniones públicas.

Escuchamos sobre él [el PGPZ]. Las personas mayores de 70 años son quienes lo reciben.

No beneficiario hombre, Matemwe

El procedimiento es que vas a la oficina de la Sheha, entregas tus documentos, si los aceptan entonces envías tu nombre a la oficina.

No beneficiaria mujer, Mteman

Tabla 34. Fuentes de información sobre el PGPZ, por género.

	Mujer		Hombre		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Shehias o asistente	49	47.12%	48	37.80%	97	41.99%
Amigo	23	22.12%	19	14.96%	42	18.18%

Hogar o familiares	5	4.81%	37	29.13%	42	18.18%
Medios de comunicación	18	17.31%	13	10.24%	31	13.42%
OAM	3	2.88%	4	3.15%	7	3.03%
Gobierno	2	1.92%	2	1.57%	4	1.73%
Reuniones públicas	2	1.92%	1	0.79%	3	1.30%
Nota: Incluye solo a los que sabían sobre el PGPZ						

Aunque casi la mitad de las personas mayores por debajo de la edad de elegibilidad para el PGPZ eran conscientes de la pensión, solo 36 por ciento aseguraron conocer los criterios de elegibilidad. Los hombres también eran levemente más proclives a manifestar conciencia sobre los criterios de elegibilidad.

Aquellos que lograban entrar al Plan de Pensiones fueron registrados por las asistentes de la Sheha durante la visita Puerta a puerta. No se qué debo hacer para ingresar al plan.

Mujer no beneficiaria, Mtemani

No estoy segura cuando vendrán a identificar a la gente.

Mujer no beneficiaria, Madungu

Tabla 35. Conocimiento de los no beneficiarios de los criterios de elegibilidad para el PGPZ por género

	Mujer		Hombre		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Conocimiento de los criterios	42	33.07%	43	40.38%	84	36.36%
No tiene conocimiento de los criterios	62	66.93%	85	59.62%	147	63.64%
Nota: Incluye solo lo que saben sobre el EGP						

8. Conclusiones

Cuando el Plan General de Pensiones de Zanzibar (PGPZ) se estableció en abril de 2016, fue el primero de su clase en el Este de África. A partir de allí ahí se estableció un plan general de pensiones en Kenya, Uganda está expandiendo su Beca Para el Ciudadano Mayor para obtener cubrimiento universal, y otros países en la región están considerando seriamente seguir el ejemplo. Con el Parlamento Malawi está debatiendo el proyecto de ley para el Plan General de Pensiones y el gobierno Zimbabuense lanzando un estudio de factibilidad.

La experiencia de Zanzibar ha sido crítica en el establecimiento Planes Generales de Pensión como una política factible para la región. Partiendo de allí, documentar y aprender de esta iniciativa es particularmente importante.

Esta evaluación de método mixto buscaba el impacto del PGPZ en las personas mayores y sus hogares en las cuatro áreas de resultado, concretamente el material de bienestar, seguridad alimentaria, salud y bienestar subjetivo. También buscaba medir las percepciones de las personas mayores en la implementación del Plan de Pensiones.

Los beneficiarios estaban bastante satisfechos con la implementación del Ministerio de Empoderamiento, del Bienestar Social, la Juventud, la Mujer y el Niño por medio del apoyo de

las Shehas locales. Para las personas mayores fue fácil inscribirse a la pensión y dijeron que los pagos llegaron a tiempo y se llevaron a cabo con eficiencia. Aunque el cubrimiento del plan de pensiones es alto, se necesita mantener y sostener la conciencia y crear actividades de inscripción para asegurar que las personas mayores puedan inscribirse en el Plan de pensiones tan pronto sean elegibles. También para alcanzar con diligencia a aquellos que no han tenido acceso a la pensión, pese a que cumplen con la edad, no tienen la documentación u otros factores.

El estudio muestra que la pensión es en la mayoría de los casos la única fuente de ingresos para los beneficiarios y se usa mucho en el consumo de la familia. Las personas mayores son a menudo parte de una interacción compleja de recursos dentro de y entre las familias y con la recepción de la pensión tienden a tener la posibilidad de contribuir más. La evidencia de este estudio de hecho sugiere que el PGPZ ha tenido un impacto positivo en el bienestar material de las familias. Hay evidencia de que la pensión ha dado como resultado un incremento en los gastos de las familias per cápita, y ha mejorado la percepción sobre la idoneidad del ingreso. El PGPZ también ha visto impactos positivos en la seguridad alimentaria de las familias. De la mano de la evidencia cuantitativa y cualitativa apunta al mejoramiento en la disponibilidad y diversidad del alimento recibido por las familias. En general, dada la cantidad modesta de la transferencia en relación con el consumo de la familia, estos resultados son bastante motivadores y las mejoras en el beneficio de la pensión tiende a impactar más hondamente.

Esta evaluación también ha buscado establecer el impacto del PGPZ sobre la salud, por consiguiente los resultados sugieren un incremento tanto en los gastos de sanidad individual como familiar. No ha sido posible estimar cuantitativamente el impacto sobre el PGPZ en el comportamiento de buscar atención sanitaria. La evidencia cualitativa sugiere que los beneficiarios han usado el PGPZ para cubrir gastos relacionados con el acceso a la atención sanitaria como medicamentos y transporte o para llegar a las instalaciones de salud.

La evidencia cuantitativa del impacto del PGPZ sobre el bienestar subjetivo es no concluyente Pero la evidencia cualitativa sugiere que ha habido mejoras cualitativas en autonomía y sentido de dignidad. Junto con la evidencia de otros países muestra que las personas mayores obtienen un cumplimiento sustancial de los agentes restantes y son capaces de contribuir en la vida familiar y de la comunidad.

El estudio también dio evidencia importante de que el PGPZ no llevó a ejercer cambios en las formas informales de apoyo dentro de las familias y las comunidades. Una de las preocupaciones surgió a veces en torno a los Planes de protección social (tales como las pensiones de jubilación) es que ellas pueden socavar los sistemas informales existentes de protección social. Esta evaluación suma la evidencia existente de que las pensiones pueden tener una dinámica positiva y de hecho fortalecen la protección social informal, como los individuos son más propensos a ser capaces de acceder a las ayudas cuando tienen redes sociales fuertes y estas redes son a menudo más fuertes cuando son capaces de aportar alguna contribución.

La evidencia que produjo esta evaluación apoya de forma amplia la teoría del cambio del plan de jubilación y sugiere que la pensión social es una política viable, que puede generar beneficios positivos y de amplio alcance para la persona mayor y su familia. Esta evidencia debería suministrar tranquilidad para los países tan solo con emprender la implementación de planes de jubilación y con la motivación de otros que consideran esta política.

Table 36. Resumen de los impactos del PGPZ

Áreas de Impacto	Indicadores	Estimaciones del impacto	
		DRD Robusto	RD Robusto con covariantes de género y distrito
Bienestar material			
Ingreso medio individual	Ingreso medio individual en un mes promedio (TSh), estimado (declarado de forma autónoma)	41,423***	46,408***

Temporalidad del ingreso individual	Ingreso medio individual en un mes Bueno (TSh), estimado (declarado de forma autónoma)	61,225***	69,331***
	Ingreso medio individual en un mes ecaño (TSh) (declarado de forma autónoma)	32,578***	32,986***
Fuentes de ingreso	% de encuestados vinculados en actividades económicas en el mes anterior	-0.19975	-0.11377***
	% de encuestados que reciben apoyo material (efectivo o en especie) de parte de los miembros de la familia en el año anterior	0.0514***	0.0102
Gastos	Gastos de familia per capita estimados (TSh), (declarados de forma autónoma)	7,362***	6,211***
	Gastos totales de familia en educación	6,532.4*	7,129.2**
Ahorros	% de familias con ahorros	0.03768	0.05846***
Deudas	% de familias con deudas	-0.00359**	0.02894***
Percepción de la idoneidad del ingreso familiar	% de encuestados que piensan que su ingreso familiar es idóneo	0.11391***	0.11631***

Gastos de familia per capita, ahorros y deuda

Seguridad alimentaria

Gasto alimentario	Gasto alimentario de la familia per capita (TSH), estimado autodeclarado.	3,293***	2,615***
Preocupación sobre el alimento	% de encuestados que se preocupan por no tener suficiente alimento que comer	-0.0649***	-0.07327***
Que se estan quedando sin comida	% de familias que se quedaron sin alimento debido a la falta de recursos	-0.11178	-0.07426**
Comida de los mercados	% de familias que se abastecen de alimento de los mercados	0.26779***	0.23308***
Tres comidas al día	% de familias que consumen tres comidas al día	0.07073***	0.02561**

Salud

Gastos en salud	Gastos de sanidad de la persona mayor (TSh) (declarado de forma autónoma)	7,533**	8,958***
	Gastos de sanidad familiar per capita estimados (TSh),	1,828***	1,144**
En busca de tratamiento	% de casos donde se busca atención sanitaria	n.a.*	n.a.

*No es posible calcular debido al número reducido de observaciones para esta variable (no hay suficiente poder estadístico para calcular el modelo de diseño de RD)

Bienestar y empoderamiento

Toma de decisiones	% de encuestados que participan en la toma de decisiones de la familia (a veces o a menudo)	0.00026*	0.01928*
	% de encuestados que participan en la toma de decisiones en la familia en torno a temas financieros (a veces o a menudo)	-0.02549***	-0.00721***
Bienestar subjetivo	% de encuestados que a menudo se sienten felices	-0.03404	0.00524***
	% de encuestados que a menudo disfrutan de la vida	-0.01566	0.02711***
	% de encuestados que a menudo se sienten con esperanza hacia el futuro	-0.10384	-0.07287*
	% de encuestados que se sienten satisfechos con la vida	-0.0057***	-0.0271**
	% de encuestados que rara vez o nunca tienen mal apetito	0.03729***	0.06214***
	% de encuestados que rara vez o nunca se sienten deprimidos	0.10869***	0.15624***
	% de encuestados que rara vez o nunca sienten que todo cuesta esfuerzo	0.09314***	0.11571***
	% de encuestados que rara vez o nunca han tenido trastorno del sueño	0.04901***	0.07341***
	% de encuestados que rara vez o nunca se han sentido solos	-0.04291**	-0.01223***
	% de encuestados que rara vez o nunca piensan que las personas son odiosas	0.00812***	0.05314***
	% de encuestados que rara vez o nunca se ha sentido triste	0.20264***	0.23432***
	% de encuestados que rara vez o nunca han sentido rechazo	0.07989***	0.12049***
	% de encuestados que rara vez o nunca se han sentido letárgicos	0.14176***	0.16526***

Significance levels: p < 0.0_***, p < 0.05_**, p < 0.10_*

Referencias

- 1 **Francesca Bastagli, Jessica Hagen-Zanker, Luke Harman, Valentina Barca, Georgina Sturge and Tanja Schmidt, Luca Pellerano (2016).** *Cash transfers: what does the evidence say? A rigorous review of programme impact and of the role of design and implementation features.* **Overseas Development Institute (ODI) and Oxford Policy Management OPM).**
- 2 **HelpAge International(2017).** *Cash transfers and older people's access to healthcare: A multi-country study in Ethiopia, Mozambique, Tanzania and Zimbabwe.*
- 3 **Rosangela Bando, Sebastian Galiani, and Paul J. Gertler (2016).** *The Effects of Non-Contributory Pensions on Material and Subjective Well Being.* **Inter-American Development Bank, University of Maryland, University of California, National Bureau of Economic Research (NBER).**
- 4 **Aarón Salinas-Rodríguez, Ma. Del Pilar Torres-Pereda, Betty Manrique-Espinoza, Karla Moreno-Tamayo, Martha María Téllez-Rojo Solís (2014).** *Impact of the Non-Contributory Social Pension Program 70 Y Más on Older Adults' Mental Well-Being.* **PLoS ONE 9, no. 11 (2014).**
- 5 **Wei Huang and Chuanchuan Zhang (2016).** *The Power of Social Pensions.* **IZA – Institute of Labor Economics.**
- 6 **Gertler et al. (2011).** *Impact evaluation in practice.* **World Bank.**
- 7 **Calonico, Cattaneo and Titiunik (2014).** *Robust Data-Driven Inference in the Regression-Discontinuity Design.* **Stata Journal 14(4): 909-946.**
- 8 **Washington Group on Disability Statistics (2009).** *Understanding and interpreting disability as measured using the Washington Group short set of questions.* **Centers for Disease Control and Prevention.**
- 9 **Alex Sienaert (2008).** *The Labour Supply Effects of the South African State Old Age Pension: Theory, Evidence and Implications.* **Oxford University and SALDRU Research.**
- 10 **Lei Shu (2018).** *The effect of the New Rural Social Pension Insurance program on the retirement and labor supply decision in China.* **The Journal of the Economics of Ageing. Volume 12, November 2018, Pages 135-150.**
- 11 **Neeraj Kaushal (2013).** *How Public Pension affects Elderly Labor Supply and Well-being: Evidence from India.* **NBER Working Paper No. 19088. Issued in May 2013.**
- 12 **Stephen Kidd, Anh Tran (2018).** *Social Pensions and their Contribution to Economic Growth.* **Government of Uganda and Development Pathways.**
- 13 **HelpAge International (2018).** *Impacts of Malawi's Social Cash Transfer on Older People and their Households. A mixed method evaluation of the Social Cash Transfer and discussion of a universal old age social pension for Malawi. (Unpublished)*
- 14 **Bastagli et al(2016).**
- 15 **Michael Samson (2009).** *Social Cash Transfers and Employment. A note on empirical linkages in developing countries.* **Economic Policy Research Institute (EPRI). Promoting Pro-Poor Growth: Employment. OECD.**
- 16 **Bastagli et al(2016).**
- 17 **Ebenezer Owusu-Addo, Andre Renzaho, Ben Smith (2018).** *The impact of cash transfers on social determinants of health and health inequalities in sub-Saharan Africa: a systematic review.* **Health Policy and Planning, Volume 33, Issue 5, June 2018, Pages 675–696.**
- 18 **Xi Chen, Tianyu Wang and Susan Busch (2016).** *Does Money Relieve Depression? Evidence from Social Pension Expansions in China.* **Institute for the Study of Labor. Discussion Paper No. 10037.**
- 19 **Aarón Salinas-Rodríguez et al (2014).**
- 20 **Ministerio de Economía y Finanzas (n.d.).** *Reseña de Evaluación de Impacto. Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 (2012-2015).* **Government of Peru.**

December 2019
Zanzibar City, Zanzibar